

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobcov **1/ J. Š.**, bývajúceho v Č., **2/ A. Š.**, bývajúcej v Č., obaja zastúpený JUDr. M. R., advokátom so sídlom v Ž., proti žalovanému **M. J.**, bývajúcemu v T., zastúpeného JUDr. B. M., advokátom so sídlom v Č., **o vypratanie nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6 C 1261/1999, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. mája 2007 sp. zn. 10 Co 33/2007

t a k t o :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline konajúci o odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvého stupňa uznesením z 25. mája 2007 č.k. 10 Co 33/2007-149 zastavil konanie o odvolaní žalovaného a zaviazal žalovaného uhradiť trovy odvolacieho konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za podané odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď v rozhodnutí o zastavení konania, v poučení, uviedol odvolací súd, že proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné. Tvrdil, že má právo podať proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, čo týmto v zákonnej lehote dané ustanovením § 204 ods. 2 O.s.p. činí. Ďalší odvolací dôvod uviedol ten, že súdny poplatok určený na sumu 33 000 Sk bol vyrubený nesprávne. Žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie

podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/ a f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal či sú tu podmienky za ktorých môže konať o odvolaní žalovaného.

Uznesenie, ktorým konanie o odvolaní žalovaného bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku je rozhodnutím odvolacieho súdu (aj odvolací súd môže zastaviť konanie o odvolaní pre nezaplatenie súdneho poplatku - § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. účinného do 30.6.2007).

Odvolanie nie je opravným prostriedkom, ktorým by bolo možné napadnúť rozhodnutie krajského súdu, ak tento súd koná ako súd odvolací. Podľa § 201 prvá veta O.s.p. totiž účastník môže napadnúť odvolaním pokiaľ to zákon nevylučuje iba rozhodnutie súdu prvého stupňa. Najvyšší súd môže rozhodnúť o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu len ak ten rozhodoval ako súd prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

Funkčnú príslušnosť súdu na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o zastavení odvolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku Občiansky súdny poriadok neupravuje. Nedostatok funkčnej príslušnosti je tak neodstrániteľným nedostatkom konania.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktoré nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá).

Keďže na prejednanie odvolania žalovaného proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o jeho opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. decembra 2007

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: