

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R. L.**, bývajúceho v N., proti odporkyni **A. L.**, bývajúcej v N., zastúpenej JUDr. P. H., advokátom so sídlom v N., **o rozvod manželstva** a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej N. L., narodenej X., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18 C 62/2010, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. septembra 2013 sp. zn. 7 Co 214/2012, 7 Co 215/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra rozsudkom zo 6. decembra 2011 č.k. 18 C 62/2010-258 v spojení s doplniacím rozsudkom z 1. marca 2012 č.k. 18 C 62/2010-272 a opravným uznesením z 24. júla 2012 č.k. 18 C 62/2010-303 rozviedol manželstvo účastníkov uzatvorené 17. mája 2008 a na čas po rozvode upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej. Zároveň upravil styk odporkyne s maloletou; rozhodol tiež o trovách konania a trovách štátu.

Uznesením zo 6. októbra 2011 č.k. 18 C 62/2010-200 uložil Okresný súd Nitra odporkyni poriadkovú pokutu.

Krajský súd v Nitre uznesením z 28. septembra 2012 sp. zn. 7 Co 214/2012, 7 Co 215/2012 odmietol odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa ako oneskorene

podané. Zároveň potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o uložení poriadkovej pokuty. Rozhodol tiež o trovách odvolacieho konania.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla odporkyňa dovolaním, ktoré vzala späť podaním zo 16. septembra 2013.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon odporkyne, ktorým vzala dovolanie v tejto veci späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o jej dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Odporkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. októbra 2013**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková