

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžrk/7/2017
Identifikačné číslo spisu: 1014200097
Dátum vydania rozhodnutia: 21.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1014200097.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Milučkého a členiek senátu JUDr. Moniky Válašikovej, PhD. a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci sťažovateľa: JAKOS, a. s., Kostolište, 900 62 Kostolište, IČO: 17 642 931, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava, za účasti: Združenie súkromných vlastníkov spoločných lesov a pasienkov - urbarialistov p. s. Kostolište, Kostolište 66, 900 62 Kostolište, IČO: 35 590 815, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 58/13-ZSe zo dňa 18.11.2013, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 12/2014-48 zo dňa 15.11.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 12/2014-48 zo dňa 15.11.2016 zamietla.

Sťažovateľovi nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred prvostupňovým správnym súdom

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) podľa ust. § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. Xo 58/13-ZSe zo dňa 18.11.2013.

2. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu ohľadom nesprávneho právneho posúdenia veci a s námietkou, že skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy na základe napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi, resp. v nich nemá oporu.

3. Krajský súd na základe obsahu administratívneho spisu konštatoval, že rozhodnutia č. j. 2032/92, zn.

OPU/2010/412/101-18/SIM zo dňa 23.03.2010 a č. j. 2032/92, zn. OPU/2011/924/101-21/SIM zo dňa 04.07.2011, ktorými bolo rozhodnuté, že oprávnené osoby združené v Združení súkromných vlastníkov spoločných lesov a pasienkov urbarialistov Kostolište spĺňajú podmienky na vydanie nehnuteľností podľa § 4 ods. 1, ods. 2, § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 229/1991 Zb.“), nadobudli platnosť dňa 13.05.2010 a 19.08.2011. Keďže ide o právoplatné rozhodnutia, súd v tomto konaní nemôže posudzovať, či urbárnici sú alebo nie sú oprávnené osoby a či žalobca je alebo nie je povinnou osobou podľa vyššie citovaného zákona.

4. V danom prípade orgán verejnej správy začal správne konanie vo veci o oprave údajov z vlastného podnetu. Z písomných dokladov nebola pre krajský súd jasná súvislosť medzi JRD Jakubov - Kostolište a Poľnohospodárskym družstvom Jakubov - Kostolište. Zapísať vlastnícke právo bez preukázania tejto skutočnosti nebolo možné. Zmluva o odovzdaní a prevzatí majetku, práv a povinností zanikajúceho Poľnohospodárskeho družstva Jakubov - Kostolište v likvidácii nástupníckym subjektom JAKOS, a. s. (žalobcom) len na základe domnienky, že ide o tú istú právnickú osobu nie je možné.

5. Krajský súd ďalej uviedol, že podľa zápisu v pozemkovoknižnej vložke č. X, vedenej v k. ú. X., prešlo ku dňu 12.09.1950 vlastníctvo dotknutých nehnuteľností podľa § 3 ods. 4 zákona č. 81/1949 Zb. na JRD v Kostolišti. Na LV č. XXXX, XXXX, XXXX bolo pôvodne po ROEP-e zapísané ako vlastník JRD v Kostolišti.

6. Žalobca ani po výzve katastrálneho úradu nedoplnil doklady preukazujúce jeho právne nástupníctvo, a preto správa katastra následne vykonala opravu údajov v katastri nehnuteľností rozhodnutím č. X-41/2013/opr.-LS zo dňa 23.04.2013 tak, že na LV č. XXXX, XXXX, XXXX v k. ú. X. vymazala vlastníka JAKOS, a. s., Kostolište a ako vlastníka zapísala Jednotné roľnícke družstvo v Kostolišti v pomeroch tak, ako sú uvedené v rozhodnutí.

7. Krajský súd konštatoval, že administratívny spis nie je v rozpore so skutkovým stavom, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia. Krajský súd taktiež nezistil, že by došlo k porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré by mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia, resp. opatrenia vo veci samej. Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd podľa ust. § 190 SSP (krajský súd v odôvodnení rozsudku nesprávne uviedol „§ 190 O.s.p.“ - poznámka kasačného súdu) žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa ust. § 167 ods. 1 SSP tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenia

8. Proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 12/2014-48 zo dňa 15.11.2016 podal žalobca v postavení sťažovateľa (ďalej len „sťažovateľ“) dňa 13.01.2017 kasačnú sťažnosť podľa ust. § 438 SSP, ktorou sa domáhal, aby kasačný súd zmenil rozhodnutie krajského súdu tak, že zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a vec mu vráti na ďalšie konanie, ako aj zruší rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa.

9. V dôvodoch kasačnej sťažnosti uviedol, že krajský súd v konaní a pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že krajský súd nesprávne vyložil ust. § 8 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, ktoré ustanovuje, že pod obchodným menom sa rozumie názov, pod ktorým podnikateľ vykonáva právne úkony pri svojej podnikateľskej činnosti. Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona obchodné meno nesmie byť zameniteľné s obchodným menom iného podnikateľa a nesmie vzbudzovať klamlivú predstavu o podnikateľovi alebo o predmete podnikania.

10. Podľa zápisu v pozemkovoknižnej vložke č. X, vedenej v k. ú. X., prešlo dňa 12.09.1950 vlastníctvo dotknutých nehnuteľností podľa § 3 ods. 4 zákona č. 81/1949 Zb. na JRD Kostolište. V katastri

nehnutelností na LV č. XXXX, XXXX, XXXX bol ako vlastník pozemkov zapísané JRD Kostolište až do roku 2012.

11. Podľa názoru sťažovateľa je v katastri nehnuteľností na vyššie citovaných LV ako vlastník pozemkov zapísané Jednotné roľnícke družstvo v Kostolišti, 900 62 Kostolište, SR. Právnická osoba s obchodným menom JRD Kostolište nie je totožná s právnickou osobou s obchodným menom Jednotné roľnícke družstvo v Kostolišti. Sťažovateľ tvrdil, že ide o dve rozdielne právnické osoby. Krajský súd v Bratislave v napadnutom rozsudku podrobne opísal stav veci a použil obchodné meno JRD Kostolište správne tak, ako bolo zapísané v pozemkovej knihe, avšak krajský súd nesprávne posúdil, že Jednotné roľnícke družstvo v Kostolišti nie je tá istá právnická osoba ako JRD Kostolište.

12. Správny orgán zdôvodňuje, že vykonal opravu chyby v katastrálnom operáte. Podľa názoru sťažovateľa však tento nemohol zapísať ako vlastníka pozemkov do katastra nehnuteľností Jednotné roľnícke družstvo v Kostolišti z dôvodu, že právnická osoba s takýmto obchodným menom nikdy neexistovala a ani neexistuje. Katastrálny úrad vložil vlastnícke právo k pozemkom v prospech neexistujúceho subjektu.

13. Sťažovateľ tvrdil, že nesprávne právne posúdenie krajského súdu spočíva v tom, že tento nezistil, že katastrálny úrad konal svojvoľne, bez podkladov a opory v platnej právnej norme hmotného práva. Krajský súd si opomenul všimnúť, že na LV je pri obchodnom mene Jednotné roľnícke družstvo v Kostolišti zapísané aj poštové smerovacie číslo 900 62, pričom však v roku 1950 poštové smerovacie čísla neexistovali.

14. Sťažovateľ preto žiadal, aby kasačný súd rozhodol aj o tom, či správny orgán - katastrálny úrad pod zámienkou opravy chyby v katastrálnom operáte môže priznať vlastnícke právo osobe, ktorá nikdy neexistovala a ani v súčasnosti neexistuje.

15. Ku kasačnej sťažnosti podal dňa 06.03.2017 vyjadrenie účastník konania - Združenie súkromných vlastníkov spoločných lesov a pasienkov - urbarialistov p. s. Kostolište, v ktorom tento uviedol, že vo februári 2005 bol v obci Kostolište ukončený a schválený Register obnovy evidencie pozemkov. Podľa ROEP-u pozemky a vlastníctvo k nim bolo z pozemkovoknižnej vložky č. X zapísané na LV č. XXXX. V časti B tohto listu je pod por. č. 1 zapísané Jednotné roľnícke družstvo v Kostolišti v spoluvlastníckom podiele 1/1. LV eviduje podrobnejšie údaje o vlastníkovi ako pozemkovoknižná vložka. Proti zápisu na LV č. XXXX JAKOS, a. s., Kostolište nepodal žiadnu sťažnosť na zapísaného vlastníka. Proti zápisu sa dožaduje opraviť zmenu až po rokoch trvania schváleného ROEP-u. Z tohto dôvodu neuznáva účastník konania zmenu zápisu z Jednotné roľnícke družstvo Kostolište na zapísanie JAKOS, a. s., Kostolište a trvá na rozsudku Krajského súdu v Bratislave, ktorým tento žalobu sťažovateľa /JAKOS, a. s./ zamietol.

16. Ku kasačnej sťažnosti podal vyjadrenie žalovaný dňa 16.03.2017, v ktorom uviedol, že považuje rozsudok krajského súdu za právne správny a navrhuje, aby kasačnej sťažnosti nebolo vyhovené.

III.

Konanie na kasačnom súde

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (ďalej aj „kasačný súd“) (§ 438 ods. 2 SSP) po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania zastúpený v súlade s ust. § 449 ods. 1 SSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 445 SSP preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

18. Najvyšší súd SR ako príslušný súd podľa ust. § 11 písm. g) SSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 455 SSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk podľa § 137 ods. 4 SSP v spojení s ust. § 452 ods. 1 SSP.

19. Predmetom kasačnej sťažnosti bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 12/2014-48 zo dňa 15.11.2016, ktorým tento podľa ust. § 190 SSP zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. Xo 58/13-ZSe zo dňa 18.11.2013, ktorým žalovaný správny orgán rozhodol tak, že podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) zamietol odvolania účastníkov konania spoločnosti JAKOS, a. s. a Združenia súkromných vlastníkov spoločných lesov a pasienkov - urbarialistov Kostolište a potvrdil rozhodnutie správny katastra č. X-41/2013 zo dňa 23.04.2013 o oprave chyby v katastrálnom operáte.

20. Z obsahu administratívneho spisu mal kasačný súd za preukázané, že Správa katastra Malacky začala konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte z vlastného podnetu na základe písomnej žiadosti Združenia súkromných vlastníkov spoločných lesov a pasienkov - urbarialistov Kostolište, doručenej správe katastra dňa 11.02.2013, ktoré namietalo nesprávnosť zmeny vlastníctva na LV č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX v k. ú. X., kedy namiesto vlastníka Jednotné roľnícke družstvo v Kostolišti bol ako právny zástupca zapísaný JAKOS a.s. Kostolište, a rozhodla rozhodnutím č. X-41/2013/opr.-ĽS zo dňa 23.04.2013 tak, že opravila údaj v katastri nehnuteľností

- na LV č. XXXX, v k. ú. X., na ktorom je evidovaný ako vlastník JAKOS a.s. Kostolište v podiele 1/1 tak, že

- vymazala pod B1) vlastníka JAKOS a.s. Kostolište, IČO: 17 642 931 v spoluvlastníckom podiele 1/1 a
- zapísala pod B1 vlastníka Jednotné roľnícke družstvo v Kostolišti v spoluvlastníckom podiele 1/1, titulom podľa § 3 odst. 4 zákona č. 81/1949 Zb. SNR čd. 1564/1950, 106-ROEP-2/2005 a pod B2) správcu Slovenský pozemkový fond v spoluvlastníckom podiele 0/0, Búdková cesta 36, 817 47 Bratislava 11 (17335345)

- na LV č. XXXX, v k. ú. X., na ktorom je evidovaný ako vlastník pod por. č. 220 JAKOS a.s. Kostolište v podiele 250488328/1565760000 tak, že

- vymazala pod B 220) vlastníka JAKOS a.s. Kostolište, IČO: 17 642 931 v spoluvlastníckom podiele 250488328/1565760000 a

- zapísala pod B 220) vlastníka Jednotné roľnícke družstvo v Kostolišti v spoluvlastníckom podiele 250488328/1565760000, titulom Z 1643/10 - rozhodnutie č. j. 2032/92, zn. OPU/2010/412/101-18/SIM, právopl. 23.03.2010-117/10, pkn. vl. č. 1

- na LV č. XXXX, v k. ú. X., na ktorom je evidovaný ako vlastník pod por. č. 220 JAKOS a.s. Kostolište v podiele 250488328/1565760000 tak, že

- vymazala pod B 220) vlastníka JAKOS a.s. Kostolište, IČO: 17 642 931 v spoluvlastníckom podiele 250488328/1565760000 a

- zapísala pod B 220) vlastníka Jednotné roľnícke družstvo v Kostolišti v spoluvlastníckom podiele 250488328/1565760000, titulom Z 3047/11 - rozhodnutie č. j. 2032/92, zn. OPU/2011/924/101-21/SIM, právopl. 19.08.2011, geom. pl. č. 34/2010-212/11.

Ostatné údaje zapísané na liste vlastníctva ostali nezmenené.

21. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že Správa katastra Malacky preskúmala žiadosť sťažovateľa /žalobcu JAKOS, a. s., Kostolište/ a konštatovala, že jej neboli predložené žiadne relevantné doklady a listiny o tom, že JAKOS, a. s. je nástupníckou organizáciou JRD v Kostolišti, čo nevyplýva ani z výpisov z obchodného registra, a preto z ničoho nevyplýva, že údaje o vlastníctve spoločnosti JAKOS, a. s. na LV č. XXXX, XXXX, XXXX nie sú správne. Na LV č. XXXX, k. ú. X. je vlastníctvo spoločnosti JAKOS, a. s. vedené správne.

22. Proti tomuto prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolanie sťažovateľ /žalobca JAKOS, a. s./ a účastník konania Združenie súkromných vlastníkov spoločných lesov a pasienkov - urbarialistov Kostolište.

23. O odvolaní bolo rozhodnuté preskúmaným rozhodnutím žalovaného zo dňa 18.11.2013, č. Xo 58/13-ZSe tak, že odvolania oboch účastníkov boli zamietnuté a vyššie špecifikované prvostupňové rozhodnutie Správy katastra v Malackách bolo potvrdené.

24. Z odôvodnenia druhostupňového rozhodnutia vyplýva, že druhostupňový správny orgán zistil, že dôvody uvedené v odvolaniach nie sú dostatočné na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Uviedol, že podľa zápisu v pozemkovoknižnej vložke č. X, vedenej v k. ú. X., prešlo dňa 12.09.1950 vlastníctvo dotknutých nehnuteľností podľa § 3 ods. 4 zákona č. 81/1949 Sb. SNR na JRD v Kostolišti. Podľa tvrdenia JAKOS, a. s. táto spoločnosť prevzala majetok zaniknutého Jednotného roľníckeho družstva Jakubov - Kostolište, ktoré je nástupníckou organizáciou JRD v Kostolišti. Z dokladov predložených spoločnosťou JAKOS, a. s. však nie je jasná presná súvislosť medzi JRD Jakubov - Kostolište a Poľnohospodárskym družstvom Jakubov - Kostolište. Zapísať vlastnícke právo bez preukázania tejto skutočnosti nie je možné na základe predloženej listiny, len na základe domnienky, že ide o tú istú právnickú osobu. Z tohto dôvodu správa katastra v konaní č. R-165/12 vykonala nesprávny zápis, ktorý je potrebné zrušiť a ponechať na dotknutých listoch vlastníctva pôvodné zápisy až do riadneho preukázania prípadnej zmeny údajov.

IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

25. Podľa ust. § 34 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklopom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

26. Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), v znení účinnom v čase vydania prvostupňového rozhodnutia, správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

27. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 1, ods. 2 SSP).

28. Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 6 ods. 1 SSP).

29. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi.

30. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho

orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

31. Kasačný súd preskúmal rozsudok správneho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie mu predchádzajúce, a to najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými zásadnými námietkami uvedenými v žalobe, a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

32. Najvyšší súd SR po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave, po preskúmaní tohto rozsudku a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu, nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku.

33. Z vyššie citovaného ust. § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona vyplýva, že správa katastra bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra. V tomto prípade je nesporné, že Správa katastra Malacky začala konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte z vlastného podnetu na základe písomnej žiadosti Združenia súkromných vlastníkov spoločných lesov a pasienkov - urbarialistov Kostolište. Po vykonanom dokazovaní v zmysle ust. § 32 až § 34 správneho poriadku konštatovala, že zápis vlastníckeho práva v prospech JAKOS, a. s. (sťažovateľa) k pozemkom, ktoré sú evidované na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, k. ú. X., nebol vykonaný v súlade so zákonom, nakoľko predložené listiny nepreukazovali dostatočným spôsobom, že spoločnosť JAKOS, a. s., Kostolište je nástupníckou organizáciou po JRD v Kostolišti. Vzhľadom na toto zistenie a na skutočnosť, že spoločnosť JAKOS, a. s. nedoplnila v správnom konaní relevantné doklady, preukazujúce jej nástupníctvo, Správa katastra v Malackách následne vykonala opravu údajov prvostupňovým rozhodnutím č. X-41/2013/opr.-ĽS zo dňa 23.04.2013. Kasačný súd na základe obsahu administratívneho spisu konštatoval, že postup prvostupňového správneho orgánu bol v súlade so zákonom.

34. Podľa zápisu v pozemkovoknižnej vložke č. 1, vedenej v k. ú. X., prešlo dňa 12.09.1950 vlastníctvo predmetných nehnuteľností podľa § 3 ods. 4 zákona č. 81/1949 Sb. SNR na JRD v Kostolišti.

35. Sťažovateľ v žalobe ako aj v kasačnej sťažnosti tvrdil, že prevzal majetok zaniknutého Jednotného roľníckeho družstva Jakubov - Kostolište, ktoré bolo nástupníckou organizáciou JRD v Kostolišti. Z tohto odvodzuje svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam.

36. Kasačný súd konštatuje, že s týmto tvrdením sťažovateľa sa nie je možné stotožniť. Kasačný súd z listu Regionálnej pozemkovej a informačnej služby MPVŽ SR Bratislava č. j. 563/91 zo dňa 30.12.1991 zistil, že spoločnosť JAKOS, a. s. prešla transformáciou z Poľnohospodárskeho družstva Jakubov - Kostolište na JAKOS, a. s., Kostolište. Ďalej z oznámenia Okresného súdu Bratislava-vidiek zo dňa 24.08.1994 kasačný súd zistil, že JRD Kostolište bolo zapísané pri Okresnom súde Bratislava-vidiek v oddieli Dr č. 290 pod názvom Roľnícke strojové družstvo Kostolište. Toto vzniklo 18.08.1948, pričom zo spisu je zrejmé, že dňa 18.10.1952 sa pretvorilo na JRD v Kostolišti. Toto družstvo bolo vymazané zlúčením s JRD Jakubov dňa 15.12.1992 a odvtedy fungovalo pod obchodným menom JRD Záhoran v Kostolišti.

37. Súčasťou administratívneho spisu je aj zmluva o odovzdaní a prevzatí majetku, práv a povinností zo zanikajúceho Poľnohospodárskeho družstva Jakubov - Kostolište v likvidácii na spoločnosť JAKOS, a. s. z 20.12.1991, uznesenie Obvodného súdu Bratislava I č. Dr 1294 z 31.03.1990 o povolení zápisu o rozdelení JRD ČSSP Záhoran v Gajaroch a delimitačného protokolu o rozdelení JRD ČSSP Záhoran Gajary z 21.03.1990. Po preskúmaní uvedených listín je možné súhlasiť s právnym názorom žalovaných správnych orgánov, ako aj Krajského súdu v Bratislave, že zápis vlastníckeho práva v prospech sťažovateľa k pozemkom evidovaných na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, k. ú. X., nebol vykonaný

v súlade so zákonom, nakoľko ani jedna z vyššie citovaných listín nepreukazuje, že sťažovateľ je nástupníckou organizáciou po JRD v Kostolišti. Vzhľadom ku skutočnosti, že sťažovateľ v správnom konaní nedoplnil relevantné doklady, preukazujúce jeho nástupníctvo, Správa katastra Malacky svojím rozhodnutím, podľa názoru kasačného súdu, správne vykonala opravu údajov v katastri nehnuteľností, keď vo vyššie špecifikovaných listoch vlastníctva vymazala zápis pod písmenom B1) vlastníka JAKOS, a. s., Kostolište a ako vlastníka zapísala Jednotné roľnícke družstvo v Kostolišti.

38. V danom prípade teda nemožno súhlasiť s námietkou sťažovateľa, uvedenou v kasačnej sťažnosti, že správny orgán pod zámienkou opravy chyby v katastrálnom operáte priznal vlastnícke právo, nakoľko v tomto prípade ide jednoznačne o opravu chyby.

39. Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd SR uzatvoril, že námietky sťažovateľa, uvedené v kasačnej sťažnosti, ktoré boli totožné s námietkami, ktoré sťažovateľ namietal už v konaní pred správnym súdom, nie sú opodstatnené a neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť preskúmaného rozhodnutia.

40. Z uvedeného dôvodu kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa ust. § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

41. Pre úplnosť Najvyšší súd SR uvádza, že v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Bratislave je nesprávne uvedené číslo vydaného rozhodnutia, keď namiesto č. Xo 58/13-ZSe je uvedené č. Xo 58/12-ZSe. Táto písárska chyba však neovplyvnila vecnú správnosť rozsudku, keď z ďalšieho textu rozsudku je nesporné, že predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie č. Xo 58/13-ZSe.

42. O trovách kasačného konania rozhodol Najvyšší súd SR s prihliadnutím na ust. § 167 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 467 ods. 1 SSP tak, že neúspešnému sťažovateľovi nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal. Trovy konania kasačný súd nepriznal ani príbratému účastníkovi konania - Združenie súkromných vlastníkov spoločných lesov a pasienkov - urbarialistov p. s. Kostolište, nakoľko tomuto žiadne nevznikli.

43. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.