

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoZ/1/2024
Identifikačné číslo spisu:	3112202291
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3112202291.6

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155, proti žalovaným: 1/ U.. A. G., bytom Z. S. XXX/X, XXX XX J. a 2/ U.. Y. G., bytom Z. S. XXX/X, XXX XX J., zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO 36 837 857, o zaplatenie zmenkovej sumy 3 379 052,39 eura s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. novembra 2023 č. k. 36CbZm/5/2018-926, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného 1/ o d m i e t a.

II. Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa v žalobe doručenej Okresnému súdu Trenčín (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie zmenkovej sumy 3 379 052,39 eura so 6% úrokom od 16. januára 2012 do zaplatenia, zmenkovej odmeny 11 263,50 eura a na náhradu trov konania.

1.1. Písomným podaním zo dňa 23. októbra 2023 oznámila obchodná spoločnosť Arkádia TN, a.s. so sídlom Pod Sokolice 1/6673, 911 01 Trenčín, IČO 36 321 699, zastúpená predsedom predstavenstva U.. A. G. (žalovaným 1/), že vstupuje do tohto konania ako intervenient na strane žalovaných 1/, 2/.

1.2. Uznesením č. k. 36CbZm/5/2018-893 zo dňa 26. októbra 2023 Okresný súd Trenčín rozhodol, že vstup intervenienta Arkádia TN, a.s. so sídlom Pod Sokolice 1/6673, 911 01 Trenčín, IČO: 36 321 699, do konania je neprípustný.

2. Dňa 14. novembra 2023 bolo Okresnému súdu Trenčín doručené odvolanie zo dňa 14. novembra 2023 (na č.l. 908 spisu) proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 36CbZm/5/2018-893 zo dňa 26.

októbra 2023.

2.1. V záhlaví predmetného odvolania zo dňa 14. novembra 2023 je uvedený U. A. G., bytom Z. S. XXX/X, XXX XX J.. Odvolanie zo dňa 14. novembra 2023 je podpísané U. A. G., ako predsedom predstavenstva. V odôvodnení odvolania (4. odsek) je uvedené, že „Žalobca 11 nesúhlasím...“. Vzhľadom k tomu nebolo podľa okresného súdu zrejmé, kto odvolanie zo dňa 14. novembra 2023 proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 36CbZm/5/2018 zo dňa 26. októbra 2023 urobil teda, či žalovaný 1/, alebo obchodná spoločnosť Arkádia TN, a.s., prípadne iná osoba, keďže nie je zrejmé, v mene koho U. A. G. predmetné odvolanie podal.

2.2. Z vyššie uvedených dôvodov okresný súd uznesením zo dňa 14. novembra 2023 č. k. 36CbZm/5/2018-926 prvým výrokom vyzval U. A. G., bytom Z. S. XXX/X, XXX XX J., aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil odvolanie zo dňa 14. novembra 2023 proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 36CbZm/5/2018-893 zo dňa 26. októbra 2023 tak, aby uviedol, v mene koho uvedené odvolanie urobil teda, či vo svojom mene ako žalovaný 1/, alebo ako predseda predstavenstva v mene obchodnej Arkádia TN, a.s. so sídlom Pod Sokolice 1/6673, 911 01 Trenčín, IČO: 36 321 699, prípadne v mene inej osoby. V druhom výroku uznesenia okresný súd rozhodol, že v prípade, ak sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odvolanie zo dňa 14. novembra 2023 nedoplní, odvolací súd uvedené odvolanie odmietne.

3. Žalovaný 1/ dňa 16. novembra 2023 osobne doručil súdu prvej inštancie dovolanie (na č.l. 948 spisu) proti uzneseniu okresného súdu č. k. 36CbZm/5/2018-926 zo dňa 14. novembra 2023, ktorého prípustnosť tvrdí s poukazom na ust. § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a)-c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“).

4. Okresný súd uznesením č. k. 36CbZm/5/2018-964 zo dňa 7. decembra 2023 vyzval žalovaného 1/ na odstránenie nedostatkov vyššie v bode 3. tohto uznesenia uvedeného dovolania v lehote 10 dní (od doručenia uznesenia okresného súdu) v zmysle ust. § 429 ods. 1 a 2 CSP, konkrétne, aby si dovolateľ zvolil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a predložil súdu dovolanie spísané advokátom alebo preukázal súdu vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Okresný súd zároveň v súlade s ust. § 447 CSP poučil dovolateľa, že v prípade neodstránenia uvedených väd dovolania, dovolací súd dovolanie žalovaného 1/ odmietne. Žalovanému 1/ bolo predmetné uznesenie súdu prvej inštancie doručené dňa 27. decembra 2023 (doručenka na č.l. 966a spisu), dovolateľ vady dovolania do dnešného dňa neodstránil.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 CSP) skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

6. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b) CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c) CSP).

7. Dovolací súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre podanie dovolania musí striktne vychádzať z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP. Zákonodarca sa neuspokojil len s ustanovením povinného

zastúpenia advokátom počas dovolacieho konania, pretože súčasne dovolateľovi tiež uložil povinnosť podať dovolanie, ktoré je spísané a podpísané advokátom. Vymedzené podmienky musia byť splnené kumulatívne.

8. V rozhodovanej veci žalovaný 1/ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, pričom v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

9. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a nejedná sa ani o výnimku podľa odseku 2, najvyšší súd dovolanie žalovaného 1/ odmietol podľa § 447 písm. e) CSP.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný 1/ nespĺnením osobitnej procesnej podmienky dovolacieho konania spôsobil odmietnutie svojho dovolania, a teda procesne úspešnou stranou v konaní je žalobca, ktorému tak vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému 1/. Podľa obsahu spisu však žalobcovi v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok