

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Nds/5/2016
Identifikačné číslo spisu:	8016200260
Dátum vydania rozhodnutia:	04.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8016200260.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: W.. F. Q., r. č. XXXXXX/XXX, bytom M. XX, B., zastúpená advokátkou JUDr. Oľgou Michálikovou, so sídlom Slnecná 39, Prešov, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 29474-2/2014-BA zo dňa 28. augusta 2014 a o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci je d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

Žalobkyňa žalobou podanou na Krajský súd v Bratislave dňa 10. októbra 2014 sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu Sociálnej poisťovni ústredie - žalovanej, č. 29474-2/2014-BA zo dňa 28. augusta 2014, žiadajúc ho zrušiť a vec vrátiť žalovanej na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove uvedenú vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie v zmysle § 105 ods. 3 O.s.p. o nesúhlase s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave. Konštatoval, že žaloba bola doručená na Krajský súd v Bratislave, žalovaná nedostatok miestnej príslušnosti nenamietala ani vo vyjadrení k žalobe a výslovne ani na pojednávaní súdu konanom dňa 4. februára 2016, Krajský súd v Bratislave začal vo veci konať (zápisnica o pojednávaní súdu zo dňa 4. februára 2016). Výslovil názor, že nedostatok miestnej príslušnosti bol postupom Krajského súdu v Bratislave zhojený a nebol dôvod na postúpenie veci Krajskému súdu v Prešove a o to viac, že ide o vec, ktorá napadla v roku 2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie sporu o miestnu príslušnosť medzi Krajským súdom v Prešove a Krajským súdom v Bratislave (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 105 ods. 3 O.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením predmetnej veci Krajským súdom v Bratislave je dôvodný.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa 105 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Ak súd podľa odseku 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov.

Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Podľa ust. § 11 ods. 1, 3 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ust. § 250d ods. 2 O.s.p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Z uvedenej právnej úpravy vyplýva povinnosť súdu skúmať podmienky vecnej a miestnej príslušnosti pred tým ako vo veci začne konať. Pokiaľ ide o miestnu príslušnosť súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí. Pokiaľ súd podľa § 105 ods. 1 O.s.p. zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu uznesením alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Z obsahu predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že žalobkyňa žalobou podanou na Krajský súd v Bratislave dňa 10. októbra 2014 sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej č. 29474-2/2014-BA zo dňa 28. augusta 2014, žiadajúc ho zrušiť a vec vrátiť žalovanej na ďalšie konanie. Krajský súd v Bratislave žalobu doručil žalovanej na vyjadrenie, vyzval a poučil účastníkov konania v zmysle § 250f O.s.p. a vo veci nariadil pojednávanie dňa 19. novembra 2015, ktoré bolo odročené a následne dňa 4. februára 2016, na ktorom po otvorení pojednávania poverený člen senátu oboznámil obsah súdneho a administratívneho spisu a zástupca odporcu predniesol svoje vyjadrenie, v ktorom okrem iného poukázal na to, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušný na prejednanie veci, pretože žalobkyňa má bydlisko v Prešove, a preto miestne príslušným je Krajský súd v Prešove podľa § 246a ods. 1 O.s.p. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1S/213/2014-26 zo dňa 4. februára 2014 postúpil vec Krajskému súdu v Prešove. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia krajského súdu vyplýva jeho postup v zmysle právnej úpravy ustanovenej v § 103 v spojení s § 11 ods. 1, s § 104a ods. 1, s § 246c ods. 1 a s § 250d ods. 2 O.s.p., ktorú právnou úpravu citoval.

Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky v danej veci dospel k záveru, že Krajský súd v Prešove vyslovil nesúhlas s postúpením veci v súlade s citovanými právnymi normami Občianskeho súdneho poriadku. Občiansky súdny poriadok výslovne stanoví povinnosť súdu skúmať vecnú a miestnu príslušnosť pred začatím konania vo veci samej. Vecná príslušnosť súdu je zákonnou

podmienkou, na nedostatok ktorej súd prihliada počas celého konania v zmysle § 103 O.s.p. Pokiaľ však ide o miestnu príslušnosť súdu, túto súd skúma v zmysle právnej úpravy ustanovenej v § 105 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorej súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí. Pokiaľ súd podľa § 105 ods. 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu uznesením v zmysle § 205d ods. 2 O.s.p.

Zo skutkových zistení vyplývajúcich zo súdneho spisu je zrejmé, že Krajský súd v Bratislave nepostupoval náležite v zmysle právnej úpravy ustanovenej v § 105 ods. 1, 2 O.s.p. Krajský súd v Bratislave po doručení žaloby neskúmal svoju miestnu príslušnosť. Nedostatok jeho miestnej príslušnosti nenamietal ani žalovaný pri jeho prvom úkone voči súdu a to vo vyjadrení k žalobe. Krajský súd v Bratislave tým, že v danej veci otvorením pojednávania dňa 4. februára 2016 začal vo veci samej konanie, založil svoju miestnu príslušnosť na konanie v predmetnej veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danej veci nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci je dôvodný, a preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.