

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/81/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124321915
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124321915.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobkyne Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpenej advokátkou JUDr. Barborou Tomanovou, Kollárova 85, Martin, proti žalovanému F. P., O. D. XX, P., IČO: 48 277 665, o zaplatenie 9 015,62 eura s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Martin s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Príslušným na konanie v spore vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10Cn/5/2024 je Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

- Okresný súd Banská Bystrica dňa 30. septembra 2024 postúpil spor na prejednanie Okresnému súdu Martin, nakoľko žalobkyňa podala návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“).
- Okresný súd Martin s postúpením sporu nesúhlasil z dôvodu, že žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhala zaplatenia istiny s príslušenstvom titulom zmluvy o úvere uzavretej medzi dvoma podnikateľskými subjektmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti, a teda ide o obchodnoprávny spor, na prejednanie ktorého je v zmysle § 22 písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „CSP“) kauzálna príslušnosť Okresný súd Žilina.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Martin na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením sporu je dôvodný.
- Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.
- Podľa § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania

sporu.

6. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43 ods. 2 CSP).

7. Podľa § 14 ods. 3 prvá veta zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

8. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

10. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

11. Podľa ustanovenia § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.), sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Liptovský Mikuláš, b) Okresného súdu Martin, c) Okresného súdu Námestovo, d) Okresného súdu Žilina.

12. Najvyšší súd zo súdneho spisu zistil, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol upomínaciemu súdu doručený dňa 28. mája 2024, t.j. po účinnosti novely CSP od 1. júna 2023. Upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa CSP. Konanie o predmetnom peňažnom nároku bolo začaté dňom doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica, a po splnení podmienok podľa § 14 ods. 3 zákona o UK tento spor pokračuje na príslušnom súde podľa CSP v dôsledku podania návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní. Z hľadiska uplatneného peňažného nároku konanie začaté na upomínacom súde tvorí jeden celok s konaním na súde príslušnom podľa CSP, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v momente začatia konania na upomínacom súde (§ 36 CSP).

13. V danom prípade pre určenie súdu príslušného podľa CSP, na ktorý odkazuje ustanovenie § 14 ods. 3 zák. UK, bola relevantná nová právna úprava kauzálnej príslušnosti v obchodnoprávných sporoch podľa novelizovaného znenia CSP účinného od 1. júna 2023. Keďže žalovaným je fyzická osoba podnikateľ, ktorá má a najmä mala aj v čase začatia upomínacieho konania trvalý pobyt v okrese Martin, a zároveň predmetom konania je pohľadávka žalobkyne zo zmluvy o úvere poskytnutom žalovanému - fyzickej osobe podnikateľovi, t.j. ide o obchodnoprávny spor, v danom spore je v zmysle § 22 písm. h) CSP kauzálna príslušnosť na konanie Okresný súd Žilina, a nie Okresný súd Martin, na ktorý bol spor nesprávne postúpený upomínacím súdom.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.