

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J.H.**, M.X., K., správca konkurznej podstaty úpadcu S., akciová spoločnosť K., v likvidácii, H.X., K., IČO: X., proti žalovanému: **V.F.**, Ž.X., zast. advokátom JUDr. K.V., K. X., **o návrhu žalovaného na zrušenie platobného rozkazu sp. zn.: 17Rob 192/1994**, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 17Rob 192/1994-65 zo dňa 15. júna 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 17Rob 192/1994-65 zo dňa 15. júna 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením, č. k. 17Rob 192/1994-65 zo dňa 15. júna 2007, návrhu na zrušenie platobného rozkazu vydaného Krajským súdom v Košiciach č. k. 17Rob 192/1994-26 nevyhovel. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že právny zástupca žalovaného návrhom zo dňa 10.11.1997 požiadal o zrušenie vyššie uvedeného platobného rozkazu z dôvodu, že tento nebol doručený do vlastných rúk žalovaného, ale ho prevzala manželka žalovaného. Z pripojenej doručenky súd zistil, že platobný rozkaz prevzal žalovaný, čo potvrdil svojim podpisom. Je vylúčené, aby pošta zásielku určenú žalovanému do vlastných rúk doručila inej osobe. Zo strany žalovaného ide o konanie účelové. Z uvedených dôvodov súd jeho návrhu na zrušenie platobného rozkazu nevyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že platobný rozkaz prevzala jeho manželka. V zmysle toho súhlasil žalovaný aj s ustanovením znalca z odboru grafológie, ale súd tento dôkaz nevykonal. Postup súdu považuje za odňatie možnosti konať pred súdom. Navrhol prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že Krajský súd v Košiciach vydal dňa 19.2.1996 platobný rozkaz č. k. 17Rob 192/1994-26, ktorý bol doručovaný žalovanému do vlastných rúk. Z doručky založenej v spise vyplýva, že žalovaný prevzal platobný rozkaz dňa 27.2.1996. Podaním doručeným súdu dňa 13.11.1997 navrhol žalovaný zrušiť platobný rozkaz z dôvodu, že ho prevzala jeho manželka.

Doručenka má povahu verejnej listiny a údaje na nej sa pokladajú za pravdivé, pokiaľ nie je konkrétnymi skutočnosťami preukázaný opak.

V tomto prípade žalovaný tvrdí, že doručku podpísala jeho manželka. Písomnosti určené do vlastných rúk sa nemôžu doručiť inej osobe. Žalovaný nepodporil svoje tvrdenie o doručení platobného rozkazu jeho manželke žiadnymi dôkazmi, napr. ak sa v tom čase v mieste doručenia nezdržiaval z dôvodu pobytu v zahraničí, predložením nejakého dokladu atď. Iba v prípade, že súd získa dostatok poznatkov o tvrdených skutočnostiach, možno konštatovať, že žalovaný v tomto smere uniesol dôkazné bremeno. Samotné tvrdenie, že doručka je podpísaná jeho manželkou (čo z doručky nevyplýva), nemožno považovať za takú skutočnosť, ktorá by sama o sebe aj preukazovala toto tvrdenie.

Na základe uvedeného najvyšší súd rozhodnutie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol zároveň o trovách odvolacieho konania tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalovaný nebol v odvolacom konaní úspešný a žalobcovi žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 20. marca 2008**

**JUDr. Jana Zemaniková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: