

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Nds/3/2019
Identifikačné číslo spisu: 5019200154
Dátum vydania rozhodnutia: 07.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5019200154.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a zo sudcov Mgr. Viliama Pohančenika a JUDr. Anny Peťovskej, PhD. (sudca spravodajca), v právnej veci žalobcu: Di Mihálik, s.r.o., IČO: 36393011, Jesenského 1089/11, Žilina, zastúpený BENČÍK & PARTNERS ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, s.r.o., IČO: 36860441, sídlom Františkánske námestie 4, Prešov, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenská republika, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100263625/2019 zo dňa 22.01.2019, konajúc o prikázaní veci inému krajskému súdu, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vedenú na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/47/2019 p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline predložil vec vedenú pod sp. zn. 30S/47/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci inému správneho súdu z dôvodu vylúčenia sudcov správneho kolégia Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci uznesením predsedníčky Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/47/2019 zo dňa 16.07.2019.

2. Podľa § 88 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) o vylúčení sudcu rozhoduje bezodkladne predseda súdu. O vylúčení predsedu súdu rozhoduje bezodkladne podpredseda súdu.

3. Podľa § 88 ods. 3 SSP, ak je sudca vylúčený, prideli predseda súdu vec inému sudcovi. Ak je vylúčený celý senát, prideli vec inému senátu. Ak nie je možné zabezpečiť pridelenie podľa osobitného predpisu, predloží predseda súdu vec na rozhodnutie podľa § 85.

4. Podľa § 89 SSP, ak možno z rovnakého dôvodu predpokladať zaujatosť aj ďalších sudcov toho istého správneho súdu, vyžiada si predseda súdu pred rozhodnutím podľa § 88 ods. 2 aj vyjadrenia týchto sudcov. Ak rozhodne o vylúčení sudcu správneho súdu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, predseda súdu zároveň rozhodne o vylúčení sudcov podľa prvej vety.

5. Podľa § 85 ods. 1 SSP, ak nemôže príslušný správny súd vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému správneému súdu tej istej inštancie.

6. Podľa § 85 ods. 2 SSP vec možno prikázať inému ako miestne príslušnému alebo kauzálnu príslušnému krajskému súdu, ak pre vylúčení sudcov správneho kolégia nemožno zostaviť senát. To platí primerane aj na prikázanie veci okresnému súdu.

7. Podľa § 85 ods. 4 SSP o prikázaní veci inému okresnému súdu rozhoduje krajský súd spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. O prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd. Ak sú vylúčení sudcovia senátu najvyššieho súdu, rozhodne o prikázaní veci inému senátu iný senát najvyššieho súdu.

8. Podľa § 23 ods. 1 SSP na krajskom súde vo veciach správneho súdnictva konajú a rozhodujú sudcovia správneho kolégia v trojčlenných senátoch zložených z predsedu a dvoch sudcov.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že vo veci sú splnené podmienky na prikázanie veci na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne.

10. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline uznesením sp. zn. 30S/47/2019 zo dňa 16.07.2019 rozhodla o vylúčení sudkýň správneho kolégia JUDr. Zuzany Jančárovej, JUDr. Jany Martinčekovej, JUDr. Veroniky Poláčkovej, Mgr. Nory Tomkovej a JUDr. Jany Vargovej z prejednávania a rozhodovania vecí v konaní vedenom pod sp. zn. 30S/47/2019. V konaní sa jedná o správnu žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný nevyhovel odvolaniu žalobcu a rozhodnutím č. 100263625/2019 zo dňa 22.01.2019 potvrdil prvostupňové rozhodnutie daňového úradu, ktorým určil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2016 v sume 26 953,29 eur.

11. Z obsahu oznámenia sudkýň správneho kolégia vyplýva, že dôvodom predloženia veci na rozhodnutie o ich vylúčení predsedníčkou Krajského súdu v Žiline sú konkrétne skutočnosti zakladajúce kvalifikovaný pomer týchto sudkýň k účastníkovi tohto konania, predovšetkým čo do rozsahu a intenzity vyjadreného priateľského vzťahu k manželke konateľa žalobcu, presahujúceho bežné kontakty, ktorý vzťah ich subjektívne aj objektívne vylučuje z možnosti nestranného prejednávania a rozhodovania vo veci.

12. Najvyšší súd SR s poukazom na § 23 ods. 1 SSP a § 85 ods. 2 SSP konštatuje, že agendu správneho súdnictva môžu rozhodovať len sudcovia správneho kolégia daného súdu. Členovia iných kolégií nie sú v zmysle § 23 ods. 1 SSP v spojení s § 85 ods. 2 SSP príslušní na rozhodovanie vecí patriacich do správneho súdnictva. V predmetnej veci preto nemôže Krajský súd v Žiline o veci rozhodnúť, nakoľko s výnimkou JUDr. Eriky Šobichovej, ktorá je dočasne pridelená na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, sú všetci sudcovia správneho kolégia vylúčení, čo znemožňuje zostaviť trojčlenný senát.

13. S poukazom na uvedené Najvyšší súd SR postupom podľa § 88 ods. 3 SSP v spojení s § 85 SSP vec prikázal na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne.

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.