

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/217/2019
Identifikačné číslo spisu: 8212211000
Dátum vydania rozhodnutia: 14.02.2024
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:8212211000.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalujúceho Mesta Bardejov, Bardejov, Radničné námestie 16, IČO: 00 321 842, zastúpeného splnomocnenkyňou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, Košice, Rázusova 1, IČO: 36 588 725, proti žalovaným 1/ SIBERIA s.r.o., Prešov, Tkáčska 6507/2, IČO: 36 479 802 a 2/ BERNAU CORPORATION LTD, Mallow Street 9, Londýn, Spojené kráľovstvo, EC1Y8RQ, registrovanej pod č. 11658199, žalovaným zastúpeným JUDr. Zuzanou Burdovou, advokátkou v Prešove, Volgogradská 13, o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom a iné, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/213/2012, takto

rozhodol:

Písomné vyhotovenie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. mája 2023 sp. zn. 3Cdo/217/2019 sa opravuje tak, že :

1. V poslednom riadku úvodnej časti (záhlavia) sa predložka v nesprávnom tvare „z“ nahrádza správnou v tvare „zo“;
2. V bode 4. odôvodnenia na strane 3 v 35. riadku sa slovo „vykonania“ nahrádza slovom „realizácie“;
3. V bode 5. odôvodnenia na strane 5 sa v 1. riadku predložka v nesprávnom tvare „z“ nahrádza správnou v tvare „zo“ a v 11. riadku sa slovo „osvojení“ uvádza v správnom páde a teda aj tvare „osvojenia“ a
4. V bode 9. odôvodnenia na strane 6 sa do 8. riadku medzi zátvorku za slovom odklonu a spojku „a“ vkladá chýbajúca časť textu „zakladá prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. a/ CSP“.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom uvedeným vo výroku tohto uznesenia Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) zamietol dovolanie žalujúceho proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 17. decembra 2018 sp. zn. 7Co/107/2018, žalovanej 1/ nepriznal náhradu trov dovolacieho konania a žalujúcemu uložil povinnosť zaplatiť žalovanej 2/ náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej

súdom prvej inštancie.

2. V písomnom vyhotovení rozsudku a to v jeho úvodnej časti (záhlaví) aj odôvodnení došlo v dôsledku zníženia pozornosti pri kontrole písomného vyhotovenia rozhodnutia pred jeho odoslaním so spisom súdu prvej inštancie k dvom chybám v písaní a k dvom nesprávnostiam majúcim povahu zrejmych nesprávností.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti a o oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania; podľa § 438 ods. 1 rovnakého zákona sa potom na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Najvyšší súd preto nesprávnosti, o ktorých je reč, opravil tak, ako to vyplýva z výroku tohto jeho uznesenia.

5. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.