

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **1. P., a. s., P., X.** Bratislava, IČO: X., **2. B., a. s. v likvidácii,** H., X. Bratislava, IČO: X., obaja zastúpení JUDr. J., advokátom, R., X. Bratislava, proti žalovaným: **1. B. I., a. s., P., X.** Bratislava, IČO: X., **2. F. V. S. J., B., D 36043 F., N., o určenie neplatnosti právneho úkonu,** o odvolaní žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 48 Cb 121/00-126 zo dňa 20. decembra 2000, **o nariadení predbežného opatrenia,** takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 48 Cb 121/00-126 zo dňa 20. decembra 2000 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanému v 2. rade povinnosť zložiť do úschovy Krajského súdu v Bratislave 762 ks akcií emitenta S., a. s., so sídlom K. ul. č. X. Bratislava, v nominálnej hodnote po 200 000,-- Sk (série č. X.), povinnosť zdržať sa nakladania s týmito akciami, a to najmä prevádzať vlastnícke právo k týmto akciám, predat', darovať alebo akýmkoľvek iným spôsobom previesť vlastnícke právo k týmto akciám na inú osobu, ako aj ich akýmkoľvek spôsobom zaťažovať a zdržať sa výkonu akcionárskych práv spojených s týmito akciami, a to rozhodnúť o zvýšení, znížení základného imania, zmene právnej formy, splynutí, zlúčení, rozdelení alebo zrušení s likvidáciou S., a. s. so sídlom K. ul. č. X. Bratislava.

Toto rozhodnutie odôvodnil tým, že v tomto konaní o určenie, že zmluva o prevode 762 ks akcií emitenta R., a. s., v nominálnej hodnote po 200 000,-- Sk, uzavretá medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade, je neplatná, sú dané podmienky na vydanie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 O. s. p. a § 76 ods. 1 písm. d/, e/, f/ O. s. p., pretože je dôvodný predpoklad, že, ak by žalovaný v 2. rade nakladal s predmetnými akciami, došlo by k vzniku nezvratných skutočností, ktoré by mohli neprímerane sťažiť alebo úplne zmariť výkon práv žalobcov v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o prevode akcií.

Proti rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný v 2. rade. Namietal, že súd sa nezaoberal svojou príslušnosťou voči žalovanému v 2. rade, ktorý je zahraničnou právnickou osobou so sídlom v Spolkovej republike N. a nemá príslušný súd na Slovensku. Použitie ustanovenia § 86 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 37 ods. 1 Zákona č. 97/1963 Z. z. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, na ktoré sa žalobcovia odvolávajú, je v tomto prípade neodôvodnené. Žalovaný v 2. rade na začiatku konania nemal na Slovensku majetkové právo spojené s akciami na majetok v pôsobnosti konajúceho súdu. Z jednej akcie vyplýva jedno majetkové právo, napr. nárok na vyplatenie dividendy. Počas konania nemal žalovaný v 2. rade takéto majetkové právo v Slovenskej republike. Žalovaný v 2. rade preto namieta nedostatok právomoci. Pri získaní 762 ks akcií konal žalovaný v 2. rade podľa platných predpisov v Slovenskej republike, a tým sa stal ich výlučným vlastníkom. V súlade s Obchodným zákonníkom, stanovami spoločnosti S., a. s., zákonom č. 600/1992 Z. z. o cenných papieroch, previedol žalovaný v 2. rade svoje vlastnícke právo na 762 ks akcií zmluvou na tretieho. Akcie boli odovzdané nadobúdateľovi. Tým zaniklo právo žalovaného v 2. rade na disponovanie s týmito akciami a vykonávanie akcionárskych práv. Navrhuje preto, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a súdne konanie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia zastavil.

Žalobca v 1. rade sa k odvolaniu žalovaného v 2. rade nevyjadril.

Žalobca v 2. rade v priebehu konania zanikol výmazom z obchodného registra po likvidácii, bez právneho nástupcu dňa 19. 09. 2006.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. v znení zákona

č. 384/2008 Z. z. - Občianskeho súdneho poriadku, účinného od 15. októbra 2008, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd sa podľa § 219 ods. 2 O. s. p. v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

K odvolaniu žalovaného v 2. rade, že nie je daná právomoc slovenských súdov na konanie o navrhovanom predbežnom opatrení, je treba uviesť, že právomoc slovenských justičných orgánov vo veci je daná podľa § 37, § 37c písm. a/ zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení zmien.

Podľa § 37 citovaného zákona, právomoc slovenských súdov je daná vo vzťahu k žalovanému v 2. rade z dôvodu, že v tomto konaní sa vedie spor o majetkové práva a žalovaný v 2. rade má na území Slovenskej republiky majetok. Je nesporné, že získané predmetné akcie akciovej spoločnosti S., ktorá má sídlo na území Slovenskej republiky, predstavujú práva žalovaného v 2. rade podieľať sa podľa zákona a stanov spoločnosti na jej riadení zisku a na likvidačnom zostatku v zmysle § 155 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách, akcia je cenným papierom a predstavuje peniazmi oceniteľné majetkové plnenie. Akcia je hnutel'nou vecou v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona.

Z uvedeného vyplýva, že žalovaný má na území Slovenskej republiky majetok vo forme akcií slovenskej akciovej spoločnosti, preto je daná právomoc slovenských súdov na prejednanie veci podľa § 37 Zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom.

Z obsahu žaloby vyplýva, že žalovaným v konaní, okrem žalovaného v 2. rade ako zahraničnej právnickej osoby, je aj žalovaný v 1. rade - B. I., a. s. so sídlom P., Bratislava, teda na území Slovenskej republiky a žalobcovia sa domáhajú v konaní určiť neplatnosť právneho úkonu uzavretého medzi oboma žalovanými. V zmysle § 37c Zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom bola založená právomoc slovenského súdu vo vzťahu k žalovanému v 2. rade podaním návrhu na slovenskom súde,

pretože v konaní ide o také súvisiace práva a povinnosti medzi oboma žalovanými, z ktorých jeden ako právnická osoba má sídlo na území Slovenskej republiky, že je potrebné o nich konať spoločne, aby sa predišlo možnosti nezlučiteľných rozhodnutí. Samotné tvrdenie žalovaného v 2. rade v odvolaní, že svoje vlastníctvo k predmetným akciám previedol zmluvou na tretiu osobu, žalovaný v 2. rade ničím nepreukázal v zmysle § 120 O. s. p., preto ho odvolací súd nemohol akceptovať.

Odvolací súd preto potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O. s. p.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. októbra 2008

JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.