

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Szak/14/2016
Identifikačné číslo spisu: 7016200953
Dátum vydania rozhodnutia: 25.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7016200953.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD. v právnej veci sťažovateľa (pôv. žalobca): S. J., nar. XX.XX.XXXX, štátnej príslušnosti Alžírka demokratická ľudová republika, naposledy bytom: S., Alžírka demokratická ľudová republika, t. č. umiestneného v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce, Bitúnková 14, Sečovce, zastúpeného Centrom právnej pomoci, so sídlom Námestie slobody 12, Bratislava, kancelária Košice, Moyzesova 18, Košice, proti žalovanému: Prezídium Policajného zboru Slovenskej republiky, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Prešov, Oddelenie cudzineckej polície PZ Prešov, Ľubochnianska 2, Prešov o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. PPZ-HCP-PO8-ZVC-6-048/2016 zo dňa 04.08.2016, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 26. augusta 2016 č. k. 8Sa/6/2016-32, o oprave rozhodnutia takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e výrok rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Szak/14/2016 zo dňa 2. novembra 2016 v časti o trovách konania tak, že správne znie: „Sťažovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznáva“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Szak/14/2016 zo dňa 2. novembra 2016 v bode 29. tak, že správne má znieť: „O nároku na náhradu trov konania rozhodol kasačný súd v zmysle ustanovenia § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s ustanovením § 167 ods. 1 S.s.p. a § 175 ods. 1 S.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.“

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal dňa 2. novembra 2016 rozsudok sp. zn. 10Szak/14/2016, ktorým zamietol kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 26. augusta 2016 č. k. 8Sa/6/2016-32 ako nedôvodnú. O trovách konania rozhodol tak, že sťažovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti vo výroku, ako aj v odôvodnení rozsudku v časti o trovách konania, keď výrokom o trovách konania právo na náhradu trov konania bolo sťažovateľovi priznané. V odôvodnení rozhodnutia v bode č. 29 je nesprávne uvedené zákonné ustanovenie § 467 ods. 2 S.s.p., na základe ktorého súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania v prípade, ak mení rozhodnutie krajského súdu, čo s rozhodnutím v predmetnej veci, ktorým bola zamietnutá kasačná sťažnosť, nesúvisí.

3. Na uvedenú zrejmu nesprávnosť upozornil najvyšší súd právny zástupca sťažovateľa prostredníctvom e-mailovej komunikácie podaním zo dňa 16.11.2016.

Podľa § 143 S.s.p. správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

Podľa § 147 S.s.p. správny súd rozhoduje uznesením, ak

- a) nerozhoduje vo veci samej,
- b) tak ustanovuje tento zákon.

4. Zásada nemennosti vysloveného súdneho rozhodnutia ovláda vyhotovovanie jeho písomnej formy. Výnimku z tejto zásady tvorí ustanovenie § 143 S.s.p., na základe ktorého je možné vykonať opravu súdneho rozhodnutia, avšak len v prípade, že ide o chyby v písaní a počítaní a o také chyby, ku ktorým došlo na základe zjavného omylu majúcim základ v duševnej či mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej toto rozhodnutie.

5. Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní predmetného rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, najvyšší súd s poukazom na ustanovenie § 143 S.s.p. vydal opravné uznesenie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti opravného uznesenia.

6. K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyselne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.