

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/21/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124349943
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124349943.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Bantom, s. r. o. (pred zmenou názvu CEDIS s.r.o.), Bratislava, Galvaniho 15/A, IČO: 50 607 383, proti žalovanému: Ing. O. B., narodený XX. D. XXXX, O., U. P. XX, o zaplatenie 612,29 eura, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 15C/40/2025, o nesúhlase Okresného súdu Levice s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Levice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“). Argumentoval tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica (§ 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) ako súdu príslušnému nesprávne, nakoľko žalobca sa domáha zaplatenia 612,29 eura titulom vrátenia vyplatennej mzdy žalovanému, ktorý bol v pozícii jeho zamestnanca. Ide o spor vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, a preto bol názoru, že sa jedná o individuálny pracovnoprávny spor. V takom prípade je podľa § 24 písm. d) CSP kauzálna príslušnosť Okresný súd Nitra.

2. Najvyšší súd, ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Levice a Okresnému súdu Banská Bystrica) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Levice s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

4. Podľa § 24 písm. d) CSP účinného od 01. júna 2023 novelizovaného zákonom č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov (ďalej len „zákon

č. 150/2022 Z. z.“) je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky príslušný Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. S ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (porovnaj sp. zn. 1Ndc/13/2020).

9. Individuálny pracovnoprávny spor na účely Civilného sporového poriadku je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a zamestnávateľom.

10. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému domáhal zaplatenia 612,29 eura titulom vrátenia vyplatenej mzdy. Je nepochybné, že sa jedná o individuálny pracovnoprávny spor.

11. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Levice ako súdu kauzálnu a miestne príslušnému, postupoval nesprávne. Najvyšší súd posudzujúc žalobu žalobcu podľa jej obsahu dospel k záveru, že nakoľko žalobca nárok na zaplatenie žalovanej sumy žiada titulom záväzku majúceho základ v pracovnoprávnom vzťahu žalobcu ako zamestnávateľa žalovaného, prejednávaný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 24 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétného súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 14, § 15 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného.

12. V posudzovanom prípade žalobca ako žalovaného označil fyzickú osobu s adresou trvalého pobytu, Kpt. Nálepku 13, Levice, Nitriansky kraj. Príslušným súdom na prejednanie veci je v takomto prípade podľa § 24 písm. d) CSP Okresný súd Nitra ako súd s osobitnou kauzálnou príslušnosťou, keď adresa trvalého pobytu žalovaného je v obvode Krajského súdu v Nitre.

13. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Levice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálnu a miestne príslušný Okresný súd Nitra.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.