

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej, v trestnej veci proti obvinenému **I. Š. a spol.**, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a iné, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5 To 133/2008, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. júla 2008 v Bratislave o návrhu obvineného I. Š. na odňatie veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku **sa** trestná vec obvineného I. Š. a spol., pre pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 ods. 4 Trestného zákona a iné, vedená na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5 To 133/2008, tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e :

Na podklade obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici sa od 5. decembra 2007 vedie voči obvinenému I. Š. a trom spolupáchateľom súdne konanie, v ktorom je I. Š. kladené za vinu spáchanie zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 ods. 4 Tr. zák., ktorého sa mal, s ďalšími trestnými činmi a zločinom, dopustiť na tam uvedených skutkových základoch (zrejmych rovnako z rozhodnutia Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 12. marca 2008, sp. zn. 2 T 196/2007, o neprijatí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi na došetrenie).

V súčasnosti sa pred Krajským súdom v Banskej Bystrici vo veci vedie druhostupňové konanie pod sp. zn. 5 To 133/2008.

Z písomného podania obvineného I. Š., ktorý zaslal dňa 11. marca 2008 predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici, je okrem iného zrejmé, že žiada o odňatie veci druhostupňovému Krajskému súdu v Banskej Bystrici a jej prikázanie inému krajskému súdu na území Slovenskej republiky. V predmetnom liste pôvodne označenom ako Spr. 11517/08 (č. I. 3683 a nasledovné spisu) uviedol, že na Krajskom súde v Banskej Bystrici pracuje jeho švagriná Mgr. J. S., pričom má dôvodnú obavu, že ona ovplyvňuje činných sudcov v prejednávanej trestnej veci v jeho neprospech. Manželia S. mali vypovedať vo veci ako svedkovia, pričom manžel tak urobil v jeho neprospech. Ďalej namietal, že činný sudca JUDr. C. doposiaľ riadne neskúmal dôvody jeho väzby, a preto má byť voči nemu zaujatý. Keďže za týchto okolností môže dôjsť k porušovaniu jeho základných ľudských a ústavných práv, má za to, že vec by mal prejednať iný krajský súd.

Štátna zamestnankyňa služobného úradu Krajskému súdu v Banskej Bystrici založila do spisu dňa 7. mája 2008 k predmetnému podaniu I. Š. písomné vyjadrenie, v ktorom sa dôrazne ohradila voči jeho tvrdeniam. Uviedla, že hoci sa jedná o jej švagra, ani ona a ani jej manžel s ním neudržiavajú bližšie rodinné vzťahy, v súčasnosti medzi nimi dokonca neexistujú žiadne vzťahy. O stíhaní I. Š. síce vedomosť mala, ale jeho trestná vec ju nezaujíma a nikdy v nej nikoho neovplyvňovala.

Dňa 21. mája 2008 spolu s predkladacou správou predložil predseda senátu dotknutého súdu JUDr. Juraj Babjak Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predmetný spisový materiál na rozhodnutie o návrhu I. Š. na odňatie veci tomuto krajskému súdu a jej pridelenie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Dňa 27. mája 2008 predseda senátu 3 To Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vec ako predčasne predloženú označenému súdu vrátil s požiadavkou na jej doplnenie o vyjadrenia všetkých činných sudcov uvedeného súdu k okolnostiam udávaným obvineným I. Š. v tom smere, či na nich Mgr. S. pôsobila.

Dňa 26. júna 2008 došlo k opätovnému predloženiu spisového materiálu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pričom tento bol doplnený o vyjadrenie všetkých činných sudcov (ide celkom o 52 vyjadrení sudcov) Krajského súdu v Banskej Bystrici. Z č. I. 3725-3729 spisu je zrejmé, že ani jeden z vyjadrujúcich sa sudcov nie je vo veci zaujatý a nemá vzťah k obvinenému. Žiaden zo sudcov nebol kontaktovaný Mgr. J. S. v smeroch uvádzaných obvineným Š..

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmajúc za tohto stavu kompletný spisový materiál zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie trestnej veci v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko nie je daný žiadny taký dôležitý dôvod, ktorý predpokladá citované zákonné ustanovenie ako aj Ústava Slovenskej republiky v článku 48 ods. 1 (nezaručenie nestranného a zákonného prejednávania veci, nezistenie skutkového stavu veci, neuplatnenie všetkých zásad trestného konania a pod.).

Pretože z vyhlásení všetkých činných sudcov dotknutého Krajského súdu v Banskej Bystrici nevyplýnul žiaden taký dôležitý dôvod, ktorý by zakladal potrebu delegovania veci mimo obvod tohto krajského súdu, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave dňa 2. júla 2008

JUDr. Ján M i h a l , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: