



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov JUDr. Juraja Semana, JUDr. Petra Dukesa, JUDr. Anny Markovej a JUDr. Viery Pepelovej, v právnej veci žalobcu **Ing. M.** zastúpeného JUDr. E. proti žalovanému **S.**, IČO: X. zastúpenému JUDr. D., **o určenie neplatnosti uznesenia zhromaždenia delegátov**, ktorá sa viedla na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 Cbs 12/04, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. septembra 2006 č. k. 4 Obo 225/2005, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného **z a m i e t a.**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom z 01. 02. 2005 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti uznesenia náhradného zhromaždenia delegátov žalovaného zo 17. januára 2004. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca bol členom predstavenstva žalovaného a bol zvolený za jeho predsedu. Na deň 16. 10. 2003 predstavenstvo žalovaného zvolalo zhromaždenie delegátov s programom uvedeným na pozvánkach. Pretože zhromaždenie delegátov nebolo uznášaniaschopné, predstavenstvo v súlade s čl. 69 Stanov žalovaného a § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka zvolalo náhradné zhromaždenie. Nakoľko toto náhradné zhromaždenie neprerokovalo celý program rokovania, v dňoch 27. 11. 2004

a 17. 01. 2004 sa konalo pokračujúce náhradné zhromaždenie delegátov, na ktorom bol žalobca odvolaný z funkcie člena predstavenstva. Návrh na jeho odvolanie bol podaný priamo počas rokovania zhromaždenia delegátov ako reakcia na prednes správy a zistení kontrolnej komisie, kde mu boli vytknuté závažné nedostatky. Podľa čl. 12 Stanov žalovaného, člen družstva má právo zúčastňovať sa aj na rokovaní a rozhodovaní zhromaždenia delegátov prostredníctvom zvolených zástupcov a predkladať návrhy na zlepšenie činnosti družstva, obracať sa s podnetmi na orgány družstva. Z toho vyplýva, že ak na zhromaždení delegátov vzniesol niektorý z jej oprávnených účastníkov návrh, ktorý vyplynul priamo z rokovania a nebol v programe schôdze, je to odvodené právo člena alebo orgánu družstva a na platné hlasovanie o takomto návrhu nie je potrebné, aby bol uvedený v programe členskej schôdze. Takýto postup by obmedzil členské právo a spôsobil reálne nefunkčnosť orgánov družstva, ktoré by potom nemohli adekvátne pružne reagovať na náhle vzniknuté situácie, ktoré je potrebné riešiť. Súd preto dospel k záveru, že vytknutý postup nebol neplatný z pohľadu ustanovenia § 238 ods. 8 Obchodného zákonníka a na základe toho žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalovanému priznal ich náhradu vo výške 9 291,-- Sk.

Na odvolanie žalobcu odvolací súd rozsudkom z 19. septembra 2006 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že určil, že uznesenie náhradného zhromaždenia delegátov žalovaného zo 17. januára 2004, ktorým bol žalobca odvolaný z funkcie člena predstavenstva, je neplatné a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy prvostupňového aj odvolacieho konania v celkovej výške 31 605,-- Sk. Vychádzal zo zistenia, že podľa zápisnice z náhradnej schôdze zhromaždenia delegátov konaného v dňoch 16. 10. 2003, 27. 11. 2003 a 17. 01. 2004 bolo prijaté okrem iných uznesení uznesenie č. 6/5, ktorým zhromaždenie delegátov odvolalo z funkcie člena predstavenstva žalobcu Ing. M., ktorého určenie neplatnosti je predmetom sporu. Z obsahu spisu je zrejmé, že program pozvánky na rokovanie zhromaždenia delegátov, zvolaného na deň 16. 10. 2003 o 17.00 hod., ako bod programu neobsahoval odvolanie žalobcu z funkcie člena predstavenstva, ktorá skutočnosť ani nebola sporná. Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti odvolania je, či náhradné zhromaždenie delegátov môže prijať uznesenie o takom bode, ktorý nebol v programe na zhromaždenie delegátov zakotvený. Skôr je však potrebné vyriešiť otázku, či na základe pozvánky na riadne zhromaždenie delegátov sa mohlo pokračovať bez ďalšej pozvánky na náhradnom zhromaždení delegátov, teda či náhradné

zhromaždenie delegátov bolo zvolané v súlade so zákonom. Z ustanovenia § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka v spojení s čl. 69 platných stanov žalovaného, z ktorého vyplýva, že postup zvolávania zhromaždenia delegátov je upravený totožne so zákonom, možno dospieť k záveru, že ak v danom prípade zhromaždenie delegátov pokračovalo v konaní, ako na náhradnom zhromaždení delegátov bez pozvánky na náhradné zhromaždenie, konalo v rozpore so zákonom aj prijatými stanovami. Súd prvého stupňa pochybil, keď posudzoval uznesenia prijaté na náhradnom zhromaždení delegátov konanom na základe pozvánky na riadne zhromaždenie delegátov, ako na riadne zvolanom náhradnom zhromaždení, pretože napadnuté uznesenie bolo prijaté na náhradnom zhromaždení delegátov, zvolanom v rozpore so zákonom a stanovami, čo má za následok ich neplatnosť. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 220 O. s. p. tak, že žalobe vyhovel a určil, že uznesenie náhradného zhromaždenia delegátov žalovaného zo dňa 17. 01. 2004, ktorým bol žalobca odvolaný z funkcie člena predstavenstva, je neplatné. Úspešnému žalobcovi priznal podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania.

Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 10. novembra 2006.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný včas dovolanie podľa § 238 ods. 1 O. s. p. z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p. Namietal, že z obsahu pozvánky vyplýva, že delegáti boli informovaní o postupe a zvolaní náhradného zhromaždenia delegátov v prípade, že na riadnom zhromaždení delegátov nebude prítomná nadpolovičná väčšina, takže táto pozvánka bola aj pozvánkou na prípadné náhradné zhromaždenie delegátov. Pokiaľ skutočnosť, že nebola vyhotovená a odoslaná osobitná pozvánka na náhradné zhromaždenie, má mať za následok, že náhradné zhromaždenie bolo zvolané v rozpore so zákonom a stanovami, treba vziať do úvahy aj to, že zhromaždenie delegátov zvolával sám žalobca ako člen štatutárneho orgánu. Domáha sa teda neplatnosti uznesenia, ktorú sám spôsobil a z takéhoto nezákonného konania nemôže mať sám prospech. Navyše jeho funkčné obdobie ako člena predstavenstva by skončilo dňom 22. 10. 2001, takže po uplynutí tohto termínu zanikol naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe. Navrhol preto, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň požiadal o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

Žalobca sa k dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania a dovolanie je prípustné podľa § 238 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie nie je opodstatnené.

Predovšetkým k námietke dovolateľa o neexistencii naliehavého právneho záujmu na strane žalobcu treba uviesť, že ustanovenie § 242 ods. 1 Obchodného zákonníka priznáva každému členovi družstva za podmienok a v lehote tam uvedenej právo podať žalobu na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze (zhromaždenia delegátov). Ide o špecifickú žalobu bez povinnosti žalobcu preukazovať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Keďže zákon toto oprávnenie priznáva členovi družstva, skutočnosť, že zároveň bol a už nie je aj členom štatutárneho orgánu, je v tejto súvislosti právne irelevantná.

Dovolací súd nepovažuje za dôvodnú ani ďalšiu námietku dovolateľa, že žalobca sa dovoláva neplatnosti uznesenia, ktorú sám spôsobil zvolaním náhradnej členskej schôdze v rozpore so zákonom. I keď rozhodnutie odvolacieho súdu je založené predovšetkým na závere, že náhradné zhromaždenie delegátov nebolo zvolané v súlade so zákonom a stanovami, čo spôsobuje neplatnosť ním prijatých uznesení, dôvodom neplatnosti napadnutého uznesenia by bol aj žalobcom namietaný rozpor so zákonom, ktorý sám nespôsobil. Zákon výslovne uvádza (§ 239 ods. 8 Obchodného zákonníka), že náhradné zhromaždenie delegátov musí mať nezmenený program rokovania, teda rovnaký, ako mala pôvodná členská schôdza, čo v tomto prípade nebolo dodržané.

Odvolací súd dospel k správne skutkovému aj právne záveru, že napadnuté uznesenie prijaté náhradným zhromaždením delegátov je neplatné. Vzhľadom na uvedené považoval dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu za vecne správne, preto dovolanie žalobcu podľa § 243b ods. 1 v spojení s § 243i ods. 2 O. s. p. zamietol.

V dovolacom konaní mal žalobca úspech. Má preto právo na náhradu trov dovolacieho konania podľa § 142 ods. 1 v spojení s§ 224 ods. 1, § 243b ods. 4 a § 243i ods. 2 O. s. p. V dovolacom konaní mu však trovy nevznikli, preto mu dovolací súd ich náhradu nepriznal.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. mája 2009

JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu