

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., s. r. o.**, so sídlom H., U., T. (prv Z., O.), IČO: X., zastúpený JUDr. M.B., advokátom, P., P. proti žalovanej: **Pharm. Dr. H.H. Z.**, s miestom podnikania U. (prv O.) N., IČO: X., zast. JUDr. J.S., advokátom, Č., P.O.BOX X, B., **o zaplatenie 36 608,51 Eur s príslušenstvom**, na dovolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 17.02.2010, č. k. 14 Cob 114/2009-238, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Námestovo rozsudkom zo dňa 30.03.2009, č. k. 5 Cb 17/2008-188 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 36 608,51 Eur (1 102 868 Sk) spolu s 13% ročným úrokom z omeškania od 17.08.2005 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol súd samostatným uznesením zo dňa 24.04.2009, č. k. 5 Cb 17/2008-210, tak, že žalovanú zaviazal na úhradu trov konania žalobcovi vo výške 1 830,31 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 7 159,17 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Napadnutým rozsudkom zo dňa 17.02.2010, sp. zn. 14 Cob 114/2009 Krajský súd v Žiline potvrdil rozsudok v spojení s uznesením Okresného súdu Námestovo. Žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 901,47 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca ako zhotoviteľ sa zmluvou zaviazal pre žalovanú ako objednávateľa zhotoviť stavbu Penziónu H&H (vzdelávacie a doškoloňovacie stredisko) v S., podľa projektu Ing. M.S. Súčasťou zmluvy bol účastníkmi odsúhlasený rozpočet /čl. I zmluvy/, pričom cena diela bola dohodnutá v čl. IV zmluvy vo výške 10 013 941 Sk bez DPH. Súd prvého stupňa mal za preukázanú zmenu projektovej dokumentácie, avšak k uzavretiu dodatku postupom podľa čl. XI zmluvy nedošlo. V konaní sa stala spornou cena diela z dôvodu prác navyše a žalovaná faktúra č. 2005/2007 zo dňa 02.08.2005 vo výške 1 102 868 Sk vystavená za vykonanie vonkajších úprav. Súd prvého stupňa v zmysle ust. § 547 ods. 1, 2 OBZ, čl. V bod 2, čl. XI zmluvy vyhodnotil, že platí výška ceny, ak bola dohodnutá podľa rozpočtu, ktorý bol súčasťou zmluvy alebo sa v zmluve strany dohodli na spôsobe určenia ceny podľa rozpočtu. Výnimku predstavuje potreba vykonania ďalších nepredvídateľných činností nezahrnutých do rozpočtu, pričom zvýšenie ceny musí byť primerané dohodnutému rozsahu prác. Z čl. V bod 2 zmluvy vyplývalo, že práce nad rámec projektu zaplatí na základe vyúčtovania zhotoviteľom po ich odsúhlasení objednávateľ. Okresný súd nemal za preukázané neprimeranosť zvýšenia ceny diela vo vzťahu k rozsahu vykonaných prác. Žalovaná taktiež práce navyše, okrem predmetnej faktúry, uhradila. Nezaplatením uvedenej faktúry sa žalovaná dostala do omeškania, preto bol žalobcovi v zmysle ust. § 369 ods. 1 OBZ priznaný aj 13% ročný úrok z omeškania od 17.08.2005.

Na odvolanie žalovanej krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa rozsudkom zo dňa 17.02.2010, sp. zn. 14 Cob 114/2009 bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku potvrdil a žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 901,47 Eur, keďže zo spisu zistil, že žalovaná predmetné vyúčtovanie žalobcom akceptovala, z čoho bola zrejماً dohoda o cene za dielo, aj dohoda o cene za práce navyše. Z čl. IV zmluvy ďalej vyplývalo, že cenu diela si účastníci dojednali v zmysle ust. § 546 ods. 1, § 547 ods. 1 OBZ, pričom cena žalovanej časti diela bola žalovanou odsúhlasená v zápise o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 22.07.2005. Nárok na zaplatenie žalovanej faktúry vznikol žalobcovi vykonaním vonkajších prác v zmysle ust. § 548 ods. 1 OBZ.

Odvolací súd sa v rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia nezaoberal tvrdením žalovanej o prekludovaní lehoty žalobcu na upozornenie nutnosti zvýšenia ceny diela, a tým súvisiacim zánikom nároku podľa ust. § 547 ods. 6 OBZ, pretože dané tvrdenie žalovaná prezentovala až v odvolaní.

Proti rozhodnutiu podala žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodu odňatia možnosti konať pred súdom včas dovolanie a dovolaciemu súdu navrhla odložiť

vykonateľnosť rozsudku súdu prvého stupňa i rozsudku odvolacieho súdu a napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, pričom o trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd pri rozhodovaní o trovách prvostupňového a odvolacieho konania. Podľa žalovanej odvolací súd porušil ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, Ústavy SR, Európskeho dohovoru, Listiny základných ľudských práv a slobôd, keď na prejednanie odvolania nenariadil pojednávanie, napriek hodnote predmetu sporu, aplikácií iných hmotnoprávných ustanovení ako prvostupňový súd a nevykonaní navrhnutého dôkazu /znalecké dokazovanie za účelom posúdenia otázky pozmeňovania číselných údajov v protokole o odovzdaní a prevzatí diela/ súdom prvého stupňa. Zároveň sa odvolací súd nevysporiadal s nesúlalom medzi tvrdeniami žalobcu a závermi súdu prvého stupňa vyloženými z týchto tvrdení. Taktiež odvolací súd pochybil, keď považoval dôvody odvolania vyplývajúce z ust. § 547 ods. 6 OBZ za uplatnené neskoro, nakoľko táto skutočnosť bola žalovanou preukazovaná v konaní pred súdom prvého stupňa.

V rámci dovolacieho konania vzal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 14.10.2010 dovolanie v celom rozsahu späť. Späťvzatie dovolania zdôvodnil tým, že došlo k prevodu obchodného podielu spoločnosti žalobcu a zmene konateľa na osobu vedenú Obecným úradom v Nitrianskej Strede ako bezdomovkyňu, ktorá údajne žije v Topoľčanoch „pod mostom“, pričom jej uvedené trvalé bydlisko reprezentuje rozpadávajúci sa starý neobývaný dom, ktorý posledné 4 roky je majetkom obce. Dovolateľka si súčasne uplatnila právo na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O. s. p./ preskúmal podanie a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie dovolacieho konania.

Podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p., ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Žalovaný vzal počas dovolacieho konania svoje dovolanie späť celkom, preto dovolací súd v zmysle ust. § 243b ods. 5 O. s. p. dovolacie konanie zastavil.

O náhrade trov konania dovolací súd rozhodol v zmysle ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. a ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 8. marca 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová