



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Milana Moravu v právnej veci navrhovateľov: **v 1/ rade J. Ď.**, nar. X., bytom S., **v 2/ rade E. Ď.**, nar. X., bytom S., proti odporkyni: **Správa katastra Bytča**, so sídlom Zámok 104, Bytča 014 01, *za účasti účastníkov konania: v 1/ rade A. Š., nar. X., bytom H., v 2/ rade P. Š., nar. X., bytom H.*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporkyne č. 606/2008 zo dňa 18. septembra 2008, na odvolanie navrhovateľov v 1/ a 2/ rade proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 23Sp 13/2010-194 zo dňa 20. júna 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 23Sp 13/2010-194 zo dňa 20. júna 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom č.k. 23 Sp 13/2010-194 zo dňa 20. júna 2011 potvrdil rozhodnutie odporkyne Správy katastra Bytča č. 606/2008 zo dňa 18. septembra 2008, navrhovateľom v 1/ a 2/ rade nepriznal náhradu trov konania. Uvedeným rozhodnutím odporkyňa nevyhovela námietke navrhovateľov v 1/ a 2/ rade podľa § 7 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“) a rozhodla podľa § 12 ods.1 zákona č. 180/1995 Z.z. tak, že podanej námietke nevyhovuje.

Podľa odôvodnenia rozsudku krajský súd mal preukázané, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sa domáhali zrušenia notárskej zápisnice N 375/95, NZ 84/96 notárky JUDr. E. spísanej 6.3.1996, ktorou podľa zákona č. 293/1992 Zb. notár osvedčil, že J. Š. a A. Š. identifikovaní v tejto notárskej zápisnici, každý v jednej polovici, sú oprávnenými držiteľmi nehnuteľnosti v k.ú. S. KN parc. X. záhrady o výmere 777 m². Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade podali návrh na vydanie rozhodnutia podaním z 12.3.2000, v ktorom navrhli podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Zb. rozhodnúť o neplatnosti tohto notárskeho osvedčenia. V konaní odporkyňa nespochybnila, že v súlade s ustanoveniami zákona č. 180/1995 Zb., teda § 7 ods. 2 podali navrhovatelia v 1/ a 2/ rade tento návrh na vydanie rozhodnutia podľa § 12 zákona č. 180/1995 Z.z. v lehote na podanie námietok.

Krajský súd ďalej v odôvodnení rozsudku poukázal na to, že z ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 180/1995 Zb. vyplýva, že osoba, ktorá podá tento návrh, môže sa domáhať zrušenia osvedčenia o vyhlásení o vydržaní alebo o zápise za vlastníka v prípade, pokiaľ sa v konaní zistia údaje odporujúce skutočnostiam, z ktorých napadnuté notárske osvedčenie vychádzalo za podmienky, že sama žiada určiť vlastníctvo k spochybneným parcelám vydržaním. Z obsahu osvedčenia je zrejmé, že notár osvedčil predmetnú nehnuteľnosť označeným subjektom fyzickým osobám z dôvodu, ako vyplýva z odôvodnenia notárskej zápisnice, že KN parc. X. záhradu o výmere 777 m² užíval od nepamäti J. Š., otec účastníka konania J. Š., ktorý si ju majetko-právne vysporiadal s ostatnými pozemno-knižnými spoluvlastníkmi deľbou a zámenou a potom v roku 1965 ju daroval účastníkom konania J. Š. a A. Š., v prospech ktorých bolo vydané notárske osvedčenie. V notárskej zápisnici sa konštatuje, že vzhľadom na to, že zmluvy neboli vyhotovené v zákonom

predpísanej forme, nebol vykonaný zápis do evidencie vlastníckych vzťahov. Ďalej je konštatované, že od roku 1965 účastníci užívajú uvedenú parcelu dobromyseľne ako svoju vlastnú a bez akýchkoľvek zásahov iných osôb, pričom pri vydaní notárskeho osvedčenia bol predložený dôkaz a to výpisy z pozemkovej knihy vložka č. 333, 443, k.ú. S., LV č. X., geometrický plán č. 941/95, čestné vyhlásenie obce o okolnostiach dôležitých pre vydanie osvedčenia v zmysle zákona č. 293/1992 Zb..

Taktiež podľa názoru krajského súdu podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 180/1995 Z.z. dotknutá osoba sa môže domáhať, aby jej potvrdili nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním v prípade, že v konaní sa zistia údaje, ktoré odporujú skutočnostiam, z ktorých vychádzalo notárske osvedčenie vyhlásenie o vydržaní, v danom prípade o skutočnostiach, ktoré sú obsahom notárskej zápisnice N 375/95, NZ 84/96. Z obsahu podania navrhovateľov v 1/ a 2/ rade zo dňa 12.3.2000 vyplýva, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade nežiadali potvrdiť nadobudnutie vlastníctva vydržaním vo vzťahu k osvedčenej CKN parc. č. X. záhrady o výmere 777 m² k.ú. S., resp. jej časti, ale tvrdili, že vytvorením tejto parcely a zápisom účinkov notárskej zápisnice N 375/95, NZ 84/96 do katastra nehnuteľností došlo k zásahu do ich vlastníckeho práva tým, že ako vlastníci CKN parc. X. k.ú. S. došlo k zmenšeniu výmery CKN parc. X. v k.ú. S. napísané na LV č. X. minimálne o 7 m². Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade tvrdili, čo je obsahom aj podaného návrhu, že pôvodná výmera CKN parc. X. v k.ú. S. bola pôvodne vo výmere 620 m² a teraz na LV č. X. je táto parcela zapísaná len vo výmere 613 m². Zo samotného tvrdenia navrhovateľov v 1/ a 2/ rade je zrejmé, že nežiadajú určiť vlastnícke právo vydržaním k parc. X., či už vo výmere 777 m² alebo vo výmere menšej minimálne 7 m² v k.ú. S., ale tvrdia, že zápisom účinkov notárskej zápisnice došlo k zásahu do ich už založených vlastníckych práv k CKN parc. X. v k.ú. S. Vzhľadom na takéto formulovanie návrhu, ktorý podali navrhovatelia v 1/ a 2/ rade podľa § 12 zákona č. 180/1995 Z.z. nie je možné bez toho, aby sa osoba domáhala nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním a teda preukázala splnenie zákonných podmienok pre vydržanie (titul, dobromyseľnosť, nepretržitá držba) a v tomto smere skutkovo svoj návrh vymedzila, predložila, označila dôkazy, nie je možné, aby sa v konaní podľa § 12 zákona č. 180/1995 Z.z. domáhala len zrušenia notárskeho osvedčenia, a to aj v prípade, keby skutkové tvrdenia o zásahu do ich vlastníckych práv boli preukázané, preto navrhovatelia v 1/ a 2/ rade nemohli svojimi tvrdeniami v konaní podľa zákona č. 180/1995 Z.z. „prelomit“ účinky notárskeho osvedčenia N 375/95, NZ 84/96.

Krajský súd poznamenal, že jedine občiansko-právnym konaním civilnou žalobou sa môžu v prípade riadneho a správne formulovaného petitu domáhať navrhovatelia v 1/ a 2/ rade svojich vlastníckych práv, pokiaľ preukážu skutočne, že vydaním osvedčenia a zameraním parc. CKN X. k.ú. S. záhrady o výmere 777 m², ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností na P. Š. došlo k zásahu do vlastníckych práv navrhovateľov v 1/ a 2/ rade tým, že súčasťou tejto novovytvorenej parcely CKN X. sa stala aj časť parcely navrhovateľov v 1/ a 2/ rade CKN X. a to vo výmere minimálne 7 m². Tieto skutočnosti môže posúdiť iba súd v občiansko-právnom konaní na základe vykonaného dokazovania.

Vzhľadom na uvedené podľa názoru krajského súdu nebolo možné návrhu navrhovateľov v 1/ a 2/ rade podľa § 12 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 180/1995 Z.z. vyhovieť a preto rozhodnutie odporkyne je vecne správne.

Súd tiež poukázal na to, že predmetné nehnuteľnosti po zápise účinkov notárskej zápisnice N 375/95, NZ 84/96 boli prevedené z J. Š. a A. Š. darovacou zmluvou V 4054/96, ktorá bola zavkladovaná pod uvedeným číslom Správou katastra Bytča dňa 3.10.1996. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť a ustanovenie § 36a zákona č. 162/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vydania preskúmaného rozhodnutia, aj v prípade, že by navrhovatelia v 1/ a 2/ rade skutočne preukázali, že nadobudli vlastnícke právo vydržaním k predmetnej časti osvedčenej parcely s poukazom na citované ustanovenie katastrálneho zákona v spojení s § 12 ods. 5 zákona č. 180/1995 Z.z. nemohlo by dôjsť na základe takéhoto rozhodnutia vydaného v prospech navrhovateľov v 1/ a 2/ rade podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 180/1995 Z.z. k zápisu účinkov toho rozhodnutia a teda v konečnom dôsledku by nemohlo prostredníctvom konania podľa zákona č. 180/1995 Z.z. dôjsť k zápisu navrhovateľov v 1/ a 2/ rade do katastra nehnuteľností vo vzťahu k časti osvedčovanej parcely, nakoľko ustanovenie § 36a zákona č. 162/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia) by katastru nehnuteľností v zápise účinkov takto vydaného rozhodnutia podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 180/1995 Z.z. bránilo, preto navrhovateľom v 1/ a 2/ rade neostáva nič iné ako v civilnom konaní v občiansko-právnom konaní sa domáhať ochrany svojich vlastníckych práv.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia v 1/ a 2/ rade a žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší notárske osvedčenie N 375/95, NZ 84/96 a potvrdí, že 7 m² z parcely X. tvorí vlastníctvo navrhovateľov a je súčasťou parcely X. v k.ú. S.

Opätovne uviedli, že svojim návrhom na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporkyne sa domáhali zrušenia notárskeho osvedčenia N 375/95, NZ 84/96 s tým, že výmera 7 m² z osvedčenej parcely X. bola osvedčená protiprávne a v rozpore s platným zákonom. Táto výmera 7 m² bola odňatá z parcely navrhovateľov v 1/ a 2/ rade, ktorú mali zapísanú na liste vlastníctva a ktorú užívali ako svoje vlastníctvo už vyše 30 rokov.

Uviedli, že postup súdu považujú za nelogický. Prečo by sa mali domáhať vydržania 7 m² k odňatej výmere, keď táto plocha je vlastníctvom navrhovateľov v 1/ a 2/ rade. Uvedenú parcelu užívali a bola odňatá bez ich vedomia z listu vlastníctva. Osvedčenie sa robilo podľa zákona č. 293/1992 Zb.. V uvedenom zákone sa uvádza, že osvedčovať notárskym osvedčením možno len tie plochy, ktoré nie sú doposiaľ zapísané na liste vlastníctva a kde nie je známy vlastník, pričom 7 m² bolo súčasťou parcely X. a parcela bola zapísaná na známych žijúcich vlastníkov. Preto osvedčenie notárka na túto plochu 7 m² podľa zákona č. 293/1992 Zb. nemala urobiť, mala žiadať Š., aby prerobili geometrický plán tak, aby z neho vypustili 7 m² navrhovateľov v 1/ a 2/ rade. Vtedy by to bolo v súlade so zákonom.

Odporkyňa a účastníci konania sa k odvolaniu navrhovateľov v 1/ a 2/ rade nevyjadřili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky **www.nsud.sk**, a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25. apríla 2012 (§ 156 ods. 1 a 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Podľa § 12 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 180/1995 Z.z. ak sa v konaní zistia údaje odporujúce skutočnostiam, z ktorých vychádzalo notárske osvedčenie vyhlásenia o vydržaní alebo o zápise za vlastníka alebo protokol a zoznam o prechode vlastníctva veci štátu na obec, správny orgán môže na návrh rozhodnutím

- a) potvrdiť nadobudnutie vlastníctva vydržaním inou osobou

- b) potvrdiť, že pozemky sú vo vlastníctve štátu alebo inej osoby, a to aj vtedy, ak sú dotknuté pozemky a právne vzťahy k nim evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií; vydaním rozhodnutia správneho orgánu strácajú osvedčenia alebo protokoly a zoznamy platnosť.

Podľa ods. 2 citovaného zákona návrh na vydanie rozhodnutia podľa odseku 1 podáva komisii ten, kto o vydanie rozhodnutia preukáže právny záujem, najneskôr však v lehote ustanovenej na podanie námietok (§ 7 ods. 2). Komisia návrh posúdi a so svojim stanoviskom ho predloží správnemu orgánu na rozhodnutie.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona proti rozhodnutiu podľa odseku 1 možno podať opravný prostriedok podľa osobitného zákona.

Podľa § 12 ods. 5 citovaného zákona rozhodnutie vydané podľa odseku 1 je verejná listina, na ktorej základe sa vykoná zápis do katastra nehnuteľností.

Podľa § 36a zákona č. 162/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu vydania preskúmaného rozhodnutia, teda k 18.9.2008), ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, správa katastra nevykoná záznam, vráti verejnú listinu alebo inú listinu tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny, alebo tomu, kto ju predložil a vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde návrh na určenie práva k nehnuteľnosti; záznam vykoná vždy, ak má verejná listina účinky právoplatného súdneho rozhodnutia o práve k nehnuteľnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis odporkyne, mal za preukázané, že odporkyňa rozhodnutím č. 606/2008 zo dňa 18. septembra 2008 nevyhovela námietke navrhovateľov v 1/ a 2/ rade v zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z. na vydanie rozhodnutia podľa § 12 ods. 1) zákona č. 180/1995 Z.z.

V predmetnej veci na základe oznámenia správneho orgánu bolo dňom 3. augusta 1999 oznámené začatie konania o obnove evidencie niektorých pozemkov a

právných vzťahov k nim v k.ú S. Správa katastra Bytča rozhodnutím č.j. 1791/2004 dňa 25. novembra 2004 schválila ROEP v k.ú. S., pričom neboli akceptované návrhy navrhovateľov v 1/ a 2/ rade na zrušenie zápisu v zmysle § 12 zákona č. 180/1995 Z.z., teda návrh na zrušenie listiny, osvedčenia N 375/95, NZ 84/96. Navrhovatelia sa domáhali zrušenia osvedčenia N 375/95, NZ 84/96, notárska zápisnica spísaná 6.3.1996 na notárskom úrade notárky JUDr. E., na základe ktorej notár osvedčil v prospech J. Š., nar. X. a A. Š., rod. B., nar. X., že menovaní sú oprávnenými držiteľmi nehnuteľnosti v k.ú. S. parc. X. záhrady o výmere 777 m². Návrhy navrhovateľov v 1/ a 2/ rade na zrušenie osvedčenia N 375/95, NZ 84/96 boli podané v stanovenej lehote ešte komisii ROEP v k.ú. S. dňa 12.3.2000 a Okresnému úradu v Bytči – odboru katastrálnemu dňa 7. apríla 2000. Komisia dňa 19. februára 2008 pozvala na svoje zasadnutie navrhovateľov v 1/ a 2/ rade, ktorí žiadali zrušiť osvedčenie N 375/95, NZ 84/96.

Ako vyplynulo z odôvodnenia rozhodnutia odporkyne správny orgán konštatoval, že návrhy na zrušenie osvedčenia N 375/95, NZ 84/96 boli podané navrhovateľmi v 1/ a 2/ rade v stanovenej lehote. Podaný návrh na zrušenie osvedčenia nezodpovedal ustanoveniu § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., preto dňa 31.3.2008 správny orgán vyzval navrhovateľov, aby svoj návrh doplnili. Navrhovatelia reagovali listom zo dňa 24.4.2008 pod č. BY-927/2008 – oznámenia výzvy, v ktorej i napriek výzve správneho orgánu nebol doplnený návrh na zrušenie osvedčenia N 375/95, NZ 84/96 podľa § 12 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 180/1995 Z.z.. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že účastník konania P. Š., na ktorého bola prevedená CKN parc. č. X., ktorá bola predmetom notárskej zápisnice N 375/95, NZ 84/96 s návrhom navrhovateľov v 1/ a 2/ rade nesúhlasil. Správny orgán ďalej konštatoval, že nemôže podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 180/1995 Z.z. napadnuté osvedčenie N 375/95, NZ 84/96 zrušiť, pretože na osvedčenú nehnuteľnosť parc. CKN č. X. sa uskutočnil ďalší prevod vlastníctva, t.j. prevod darovacou zmluvou pod č. V 4054/96 s poukazom na § 28 katastrálneho zákona vkladom, a to na inú osobu ako je uvedená v notárskej zápisnici, pričom poukazoval, že zrušenie vkladovej listiny nie je v kompetencii správneho orgánu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd skúmal, či Správa katastra Bytča opodstatnene podanej námietke navrhovateľov v 1/ a 2/ rade podľa § 7 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z. na vydanie rozhodnutia podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. nevyhovela, pričom sa zamerl na skúmanie dôvodnosti námietok navrhovateľov v 1/ a 2/

rade uvedených v odvolaní proti rozsudku krajského súdu týkajúcich sa ich návrhu ohľadne zrušenia notárskeho osvedčenia N 375/95, NZ 84/96 notárky JUDr. L. spísanej dňa 6.3.1996, ktorou podľa zákona č. 293/1992 Zb. notár osvedčil, že J. Š. a A. Š. identifikovaní v tejto notárskej zápisnici, každý v jednej polovici sú oprávnenými držiteľmi nehnuteľnosti v k.ú. S. parc. X. záhrady o výmere 777 m².

Najvyšší súd Slovenskej republiky, zhodne s názorom odporkyne ako i krajského súdu udáva, že osoba, ktorá podá návrh podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 180/1995 Z.z., môže sa domáhať zrušenia osvedčenia o vyhlásení o vydržaní alebo o zápise za vlastníka v prípade, pokiaľ sa v konaní zistia údaje odporujúce skutočnostiam, z ktorých napadnuté notárske osvedčenie vychádzalo za podmienky, že sama žiada určiť vlastníctvo k spochybneným parcelám vydržaním. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 180/1995 Z.z. dotknutá osoba sa môže domáhať, aby jej potvrdili nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním v prípade, že sa v konaní zistia údaje, ktoré odporujú skutočnostiam, z ktorých notárske vyhlásenie o vydržaní, v danom prípade skutočnosti, ktoré sú obsahom notárskej zápisnice N 375/95, NZ 84/96, vychádzalo. O uvedený prípad sa však v prejednávanej veci nejedná.

Nebola teda splnená podmienka stanovená zákonom pre vydanie rozhodnutia podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., pretože navrhovatelia v 1/ a 2/ rade žiadali rozhodnúť o neplatnosti tohto notárskeho osvedčenia, nežiadali potvrdiť nadobudnutie vlastníctva vydržaním vo vzťahu k osvedčenej parcele CKN X. záhrady o výmere 777 m².

Taktiež odvolací súd mal preukázané, že predmetné nehnuteľnosti po zápise účinkov notárskej zápisnice N 375/95, NZ 84/96 boli prevedené z J. Š. na P. Š. darovacou zmluvou V 4054/96.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, vrátane odvolania navrhovateľov v 1/ a 2/ rade odvolací súd konštatoval, že v danej veci bol pre rozhodnutie dostatočne zistený skutkový stav a správny orgán z neho vyvodil vecne správny skutkový a právny záver. Krajský súd sa v plnom rozsahu vysporiadal s dôvodmi uvedenými navrhovateľmi v 1/ a 2/ rade v opravnom prostriedku. K tam uvedeným dôvodom, ktoré odvolací súd považuje za úplné a presvedčivé, nevidí odvolací súd nič doplňovať ani na základe odvolania navrhovateľov v 1/ a 2/ rade, keďže len zopakovali tvrdenia uvedené v opravnom prostriedku,

s ktorými sa krajský súd zaoberal. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi rozsudku krajského súdu a tieto si osvojuje ako svoje vlastné.

Námietky odvolateľov považoval odvolací súd za právne irelevantné, ktoré nemohli zmeniť rozhodnutie súdu a odporkyne.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 23Sp13/2010-194 zo dňa 20. júna 2011 ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovatelia v 1/ a 2/ rade neboli v konaní úspešní a odporkyňa zo zákona nemá nárok na ich náhradu. Účastníci konania si právo na náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Jana Henčeková, PhD.,v.r
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková