

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/8/2020
Identifikačné číslo spisu:	8215206466
Dátum vydania rozhodnutia:	17.06.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8215206466.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Z., bývajúcej v H., zastúpenej JUDr. Ivetou Petejovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Hlavná 20 proti žalovanému Penta V Trading, s.r.o., so sídlom v Bardejove, Kellerova 1, IČO: 36 470 953, zastúpenému JUDr. Evou Hudákovou, advokátkou so sídlom v Bardejove, Dlhý rad 17, o zaplatenie 10 563,10 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C/419/2015, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobkyne na prikázanie sporu vedenému na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C/419/2015 Okresnému súdu Žilina n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalobkyne na prikázanie veci Okresnému súdu Žilina z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). Žalobkyňa návrh odôvodnila tým, že vzhľadom na úkony vo veci, ktoré je potrebné vykonať, delegovaním veci na Okresný súd Žilina by súdne konanie bolo hospodárnejšie a rýchlejšie. Okresný súd Žilina vo svojej rozhodovacej činnosti v posledných rokoch rozhodoval viaceré obdobné spory.

2. Žalovaný nepovažuje návrh na prikázanie veci za právne relevantný a reálny. Tvrdenie žalobkyne o tom, že Okresný súd Žilina vo svojej rozhodovacej činnosti v posledných rokoch rozhodoval viaceré obdobné spory, nie je dôvodom na postúpenie veci inému súdu. Nehnuteľnosť, ktorej sa spor dotýka, sa nachádza v obvode Okresného súdu Bardejov, rovnako strany sporu tam majú trvalé bydlisko a sídlo. Žalovaný tiež uviedol, že splnil požiadavku žalobkyne na výstavbu plotu, uzatvorenie sporu stroskotáva na požiadavke žalobkyne vlastniť tento plot. Navyše právna zástupkyňa žalobkyne neberie telefóny a nie je ani zastihnuteľná v mieste svojho sídla. Z týchto dôvodov žalovaný nesúhlasí s postúpením veci inému súdu. Žalovaný dodal, že so žalobkyňou vedie ďalšie súdne konanie na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1C/419/2015, kde však takýto návrh žalobkyne nezaregistrovali.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bardejov) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Žilina). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady,

že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP

do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

6. Najvyšší súd po preskúmaní veci predloženej mu na rozhodnutie dospel k záveru,

že v tomto spore nie je daná žiadna okolnosť, ktorá by odôvodňovala záver, že Okresný súd Žilina spor prejedná hospodárnejšie. Predmet sporu, strany ani iné okolnosti tohto súdneho konania nemajú žiadny relevantný vzťah k Okresnému súdu Žilina. Žalobkyňa nepreukázala „špecializáciu“ Okresného súdu Žilina na tento predmet sporového konania,

ani neodôvodňovala, v čom spočíva jeho zvýšená náročnosť. Domnienka strany o rýchlejšom a hospodárnejšom prejednaní veci na inom súde nezakladá dôvod vhodnosti podľa § 39 ods. 2 CSP. Nezanedbateľnou okolnosťou, na ktorú bral ohľad najvyšší súd, bola tiež skutočnosť, že žalovaný s delegovaním sporu inému súdu prejavil nesúhlas.

7. Najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky

pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalobkyne nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.