

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/198/2016
Identifikačné číslo spisu:	6813208885
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6813208885.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého X. nar. XX. O. XXXX, bývajúceho ako matka, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky A., bývajúcej v J. J. a otca A. bývajúceho v H., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 2 P 29/2014, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. mája 2016, sp. zn. 15 CoP 61/2015, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 16. septembra 2015, č. k. 2 P 29/2014-298 zamietol návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa X. a zároveň zamietol aj návrh otca na zníženie výživného na toto maloleté dieťa. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 18. mája 2016, sp. zn. 15 CoP 61/2015 na odvolanie matky i otca rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Poukázal na správnosť dôvodov súdu prvej inštancie, jeho vyčerpávajúce odôvodnenie rozhodnutia a uviedol, že sa stotožňuje aj s jeho dôvodmi.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dňa 2. augusta 2016 matka podanie, ktoré nazvala „sťažnosť proti rozsudku KS zo dňa 18. mája 2016 č.k. 15CoP61/2015-327“ a ktorú adresovala súdu prvej inštancie, odvolaciemu súdu a aj Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Podanie matky bolo ďalej vyhodnotené ako dovolanie voči rozhodnutiu odvolacieho súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - ďalej len „C.s.p.“), predovšetkým skúmal, či dovolanie obsahuje zákonom

predpísané náležitosti (§ 428 C.s.p.) a či sú splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

6. Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 C.s.p.).

7. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 24. augusta 2016 (č. l. 349 spisu) matku vyzval k odstráneniu vád podania a poučil ju okrem iného aj o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom. Matka na túto výzvu súdu, ktorú osobne prevzala 30. augusta 2016 (č. l. 351 p.v.) nereagovala.

8. Dovolací súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity matky zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.), a preto nebolo možné podrobiť rozhodnutie odvolacieho súdu dovolaciemu prieskumu. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie matky odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.