

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Š. IČO: X. zastúpeného advokátkou JUDr. V., proti žalovanému L. IČO:X. zastúpeného advokátkou JUDr. I. o určenie pravosti, výšky a poradia prihlásenej pohľadávky v sume 29 593 784,05 Sk, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 6. marca 2008, č. k. 4 Cbi 124/2005-48, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 6. marca 2008 č. k. 4 Cbi 124/2005-48 v napadnutej časti, ktorou bolo rozhodnuté o náhrade trov konania žalobcu, **s a p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 6. marca 2008, č. k. 4 Cbi 124/2005-48 určil, že žalobcova pohľadávka vo výške 29 593 784,05 Sk, prihlásená v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach, sp. zn.: 7K 15/2005 voči úpadcovi P. je nesporná čo do právneho dôvodu a výšky a je zistená ako pohľadávka I. triedy. Súčasne uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu 4371 Sk náhradu trov konania.

Rozhodnutie v časti o náhrade trov konania Krajský súd v Košiciach odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. Tieto pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 3000 Sk a z jedného úkonu právnej pomoci (účasť na pojednávaní zo dňa 12. februára 2007) vo výške 1371 Sk v zmysle § 14 ods. 1 písm. d/ a § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania podal žalobca odvolanie. Namietal nesprávne stanovenie výšky tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch, alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Mal za to, že v zmysle § 9 ods. 1 a § 10 ods. 2 citovanej vyhlášky, sa základná sadzba tarifnej odmeny stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal. Za tarifnú hodnotu sa považuje výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby. Za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku. Podľa jeho názoru hodnotu pohľadávky v incidenčnom spore je možné stanoviť presne. V predmetnom konaní je výška pohľadávky určená sumou 29 593 784,05 Sk, z ktorej bolo potom potrebné vychádzať pri stanovení tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci. Žiadal preto, aby odvolací súd v tejto časti zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a zaviazal žalovaného nahradiť trovy konania vo výške 74 850 Sk v zmysle § 10 ods. 1 cit. vyhlášky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. f/ O.s.p. dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

V odvolacom konaní bolo potrebné predovšetkým posúdiť, či súd prvého stupňa správne aplikoval ustanovenie právnej normy upravujúcu odmenu a náhradu advokátov za poskytnutie právnej pomoci v prejednávanej veci.

Konanie o určenie právneho dôvodu popretej v konkurznom konaní prihlásenej pohľadávky vo výške 29 593 784,05 Sk je občianskym súdnym sporom vyvolaným konkurzným konaním v zmysle § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní. Ide o určovací spor s neoceniteľnou hodnotou veci, pretože ide o určenie pravosti, výšky, či poradia pohľadávky konkurzného veriteľa bez ohľadu na výšku predmetnej pohľadávky. Preto prvostupňový súd postupoval vecne

správne, ak odmenu za poskytnutie právnej pomoci určil s použitím ust. § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. tak, že základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci je jedna trinástina výpočtového základu. Právna zástupkyňa žalobcu vo vyčíslení trov konania z 10. marca 2008 si uplatnila trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci. Súd prvého stupňa postupoval v súlade s ust. § 151 ods. 2 O.s.p., keď trovy právneho zastúpenia priznal len za jeden úkon právnej pomoci.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach v časti výroku o trovách konania podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov odvolacieho konania (§ 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.). Žalobcovi však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, a preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné .

V Bratislave dňa 27. mája 2008

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu