

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/3/2022
Identifikačné číslo spisu:	6121505449
Dátum vydania rozhodnutia:	24.03.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6121505449.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu LABAŠ s.r.o., so sídlom v Košiciach, Textilná 1, IČO: 36 183 181, zastúpeného advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova 26, proti žalovanej G. K., bývajúcej v P., J. XXX/XX, o zaplatenie 70,13 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11 C 13/2022, o nesúhlase Okresného súdu Rožňava s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Rožňava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Košice II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rožňava predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu príslušnému (§ 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní) nesprávne. Uviedol, že v danom prípade žalobca uplatňuje voči žalovanej nároky z individuálneho pracovnoprávneho sporu podľa Zákonníka práce s osobitnou kauzálnou príslušnosťou Okresného súdu Košice II v zmysle § 23 CSP.

2. Najvyšší súd, ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Rožňava a Okresnému súdu Banská Bystrica) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Rožňava s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

4. Podľa § 23 písm. h/ CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z

kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Košiciach príslušný Okresný súd Košice II.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní o upomínacom konaní ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. Individuálny pracovnoprávny spor na účely Civilného sporového poriadku je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávnych vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

12. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanej domáha zaplatenia sumy 70,13 eur s príslušenstvom titulom zmluvného záväzku majúcej základ v pracovnoprávnom vzťahu žalobcu ako zamestnávateľa a žalovanej ako bývalej zamestnankyni, ktorý vznikol porušením čl. II. ods. 4 Dohody o zverení služobného mobilného telefónu zamestnancovi uzavretej v rámci pracovného pomeru dňa 14. marca 2020.

13. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

14. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Rožňava ako súdu kauzálna a miestne príslušnému, postupoval nesprávne. Najvyšší súd posudzujúc žalobu žalobcu podľa obsahu dospel k záveru, že nakoľko žalobca nárok na zaplatenie žalovanej sumy žiada titulom zmluvného záväzku majúceho základ v pracovnoprávnom vzťahu žalobcu ako zamestnávateľa a žalovanej ako bývalej zamestnankyne, prejednávaný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 23 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 14 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného. V posudzovanom prípade žalobca ako žalovaného označil fyzickú osobu

s adresou trvalého pobytu v Rožňave, pričom v zmysle § 14 CSP je všeobecným súdom fyzickej osoby súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Príslušným súdom na prejednanie vecí je v takomto prípade podľa § 23 písm. h/ CSP Okresný súd Košice II ako súd s osobitnou kauzálnou príslušnosťou, keď adresa trvalého pobytu žalovanej je v obvode Krajského súdu Košice.

15. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Rožňava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálne a miestne príslušný Okresný súd Košice II.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.