

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **P. D. D. N.** „v konkurze“, N., o **schválenie konečnej správy, speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správkyne konkurznej podstaty**, na odvolanie konkurzného veriteľa N., s. r. o., S.S., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. januára 2010, č. k. 25K 14/2005-2556, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. januára 2010, č. k. 25K/14/2005-2556 sa **p o t v r d z u j e**.

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie a výdavky správkyne konkurznej podstaty JUDr. D. Ď., N. v tomto rozsahu:

Celkový príjem konkurznej podstaty je 2,450.147,87 Eur, pohľadávky proti podstate uspokojené počas konkurzného konania sú 439.083,17 Eur. Na rozdelenie veriteľom sa určuje suma 2,011.064,70 Eur. Odmena správkyne je 74.787,23 Eur a výdavky správkyne sú 965,40 Eur.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že proti konečnej správe o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovaniu odmeny a výdavkov podal námietky konkurzný veriteľ N., s. r. o., S.S.. Žiadal, aby konkurzný súd neschválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a jeho pohľadávku v sume 90.842,63 Eur, zaradil medzi pohľadávky s právom na oddelené uspokojenie. V námietkách konštatoval, že táto pohľadávka nebola do vypracovania konečnej správy uspokojená a v podrobnostiach sa odvolal na údaje, ktoré sú uvedené v prihláške. Správkyňa konkurznej podstaty k týmto

námietkám uviedla, že pohľadávka konkurzného veriteľa N., s. r. o., S., je zaradená do prvej triedy s tým, že právo na oddelené uspokojenie tomuto veriteľovi bolo popreté v plnom rozsahu. Ďalej uviedla, že uvedený veriteľ podal incidenčnú žalobu o určenie pohľadávky, avšak toto konanie vedené pod sp. zn. 35 Cbi 7/2007 bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Z toho dôvodu pohľadávka v sume 90.842,63 Eur, je zaradená ako pohľadávka prvej triedy. Na záver konkurzný súd zhrnul, že námietky konkurzných veriteľov sa týkali uspokojovania ich pohľadávok. Bez ohľadu na stanovisko správkyne konkurznej podstaty, ktoré predložila k zaslaným námietkám, konkurzný súd konštatuje, že predmetom tohto uznesenia je schválenie konečnej správy, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správkyne, ktoré boli publikované na úradnej tabuli konkurzného súdu. Uspokojovanie pohľadávok bude súd riešiť po právoplatnosti tohto uznesenia v rozvrhovom uznesení, kde rozhodne o uspokojení alebo neuspokojení pohľadávok, ktoré boli uplatnené na súde a u správkyne konkurznej podstaty podľa § 32 ZKV. Pokiaľ ide o výšku a poradie pohľadávok, konkurzný súd je viazaný v súlade s § 23 až § 25 ZKV výsledkami prieskumného pojednávania a v prípade, že ich pohľadávka bola popretá, rozhodnutiami vydanými v incidenčnom konaní.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie konkurzný veriteľ N., s. r. o., S.S.. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že konečnú správu namieta preto, lebo jeho pohľadávka v sume 90.842,63 Eur, nebola zaradená medzi pohľadávky proti podstate a nedošlo k jej uspokojeniu do vypracovania konečnej správy a to aj napriek tomu, že pohľadávka bola zabezpečená záložným právom, ktoré bolo registrované v centrálnom registri záložných práv pod zn. N X./2006, NCRzp X./2006. Správkyňa konkurznej podstaty v žiadnom svojom rozhodnutí nezdôvodnila, prečo neakceptovala jeho právo na oddelené uspokojenie a zaradila ju, podľa jeho názoru bezdôvodne, ako pohľadávku prvej triedy bez nároku na oddelené uspokojenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Ak konkurznému veriteľovi bolo správcom konkurznej podstaty popreté právo na oddelené uspokojenie, súd na základe incidenčnej žaloby, podanej konkurzným veriteľom

v stanovenej lehote, rozhodne o jeho práve na oddelené uspokojenie. Ak súd o práve na oddelené uspokojenie nerozhodol či už preto, lebo veriteľ incidenčnú žalobu nepodal, alebo nespĺnil podmienky stanovené zákonom, má sa takáto pohľadávka za zistenú tak, ako ju zaradil správca (§ 23 ods. 2, ods. 4 a ods. 5 ZKV).

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolateľ potom, ako mu správkyňa poprela oddelené uspokojenie, podal na súd incidenčnú žalobu, avšak pre nezaplatenie súdneho poplatku bolo konanie zastavené. V tomto štádiu konania sa k popretému poradiu už neprihliada, a nie je možné ho preskúmať ani v rámci námietok podaných proti konečnej správe. V danom prípade platí, že pohľadávka odvolateľa je zaradená tak, ako ju zaradila správkyňa t. j. ako pohľadávka prvej triedy (§ 23 ods. 5 písm. b/ ZKV).

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 15. marca 2010

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková