

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/68/2014
Identifikačné číslo spisu:	6708010264
Dátum vydania rozhodnutia:	29.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6708010264.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika, sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 29. marca 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvineného G. O. st. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného G. O. st. v zastúpení JUDr. Maťuchovej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To 226/2009, z 11. novembra 2009, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného G. O. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 12. júna 2009, č. k. 5T 58/08-243, bol obvinený G. O. st. uznaný vinným v bode 1/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., a v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti prvostupňového rozsudku.

Za to mu bol uložený za skutok uvedený pod bodom 1/ rozsudku úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 a pol roka so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen z 11. marca 2008, sp. zn. 5T 138/2007, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na 3 roky. Za skutok uvedený pod bodom 2/ rozsudku bol obvinenému uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T 85/2008, ktorým bol tento odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 a pol roka.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podal obvinený odvolanie po vyhlásení rozsudku do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 12. júna 2009. Svoje odvolanie bližšie nezdôvodnil. Krajský súd v Banskej Bystrici skúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a rozhodol uznesením zo

dňa 11. novembra 2009, sp. zn. 3To 226/2009, podľa ustanovenia § 319 Trestného poriadku tak, že odvolanie obvineného zamietol.

Dňa 18. augusta 2010 bolo Okresnému súdu Zvolen doručené vlastnoručné písomné podanie obvineného označené ako „Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To 226/2009, zo dňa 11 novembra 2009". Opatrením súdu zo dňa 5. februára 2016, č. k. 5T 58/2008-367, bola obvinenému ustanovená obhajkyňa JUDr. Michaela Maňuchová, ktorá podala ako ustanovená obhajkyňa obvineného „Dovolanie - doplnenie", dňa 21. októbra 2016.

V dovolaní, resp. doplnení dovolania obvinený uviedol, že boli naplnené dôvody dovolania podľa ust. § 371 ods. 1 písm. c/, písm. f/. Poukazuje najmä na porušenie práva na objasnenie veci, práva na obhajobu, namieta, že poškodený nepodal trestné oznámenie voči obvinenému, a preto nebol dôvod na začatie trestného stíhania, namieta nesprávne rozhodnutie o väzbe a poukazuje na nevysporiadanie sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie zo strany okresného súdu. Ďalej namieta, že zo spisu nevyplyva jednoznačný súhlas poškodeného v zmysle ust. § 212 Tr. por. s trestným stíhaním. Navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd podľa ust. § 368 ods. 1 (správne zrejme ust. § 386 ods. 1) Tr. por. vyslovil rozsudkom, že uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3To 226/2009, bol porušený zákon v ustanovení § 319 Tr. por., a to v ustanovení § 211 a ustanovení § 213 Tr. por. v neprospech obvineného, navrhuje, aby najvyšší súd podľa ust. § 368 ods. 2 (správne zrejme ust. § 386 ods. 2) Tr. por. zrušil napadnuté rozhodnutia, a to uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To 226/2009, a rozsudok Okresného súdu Zvolen spis. zn. 5T 58/08 v celom rozsahu a podľa ust. § 388 ods. 2 Tr. por. prikázal Okresnému súdu vo Zvolene, aby vec znovu prejednal a rozhodol.

Dňa 11. novembra 2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen vyjadrenie k dovolaniu obvineného. Prokurátor má zato, že v uvedenej veci nebol naplnený ani jeden dovolací dôvod, uvedený v dovolaní obvineného. Všetky procesné úkony, vykonané v rámci vyšetrovania a konania pred súdom boli realizované v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, t.j. zákonne. Prokurátor poukazuje na podaný návrh obvineného na povolenie obnovy konania, ktorý bol Okresným súdom vo Zvolene pod sp. zn. 1Nt 7/2012, dňa 25. septembra 2013 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý. Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátor navrhuje, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného smerujúce proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To 226/2009, zo dňa 11 novembra 2009 a rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 12. júna 2009 pod sp. zn. 5T 58/2008, s poukazom na ust. § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že toto bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.) a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1, veta prvá Tr. por., keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok a o tomto bolo rozhodnuté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však zároveň dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zjavné, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa ust. § 371 Trestného poriadku (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 371 ods. 1 písm. f/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak trestné stíhanie bolo vykonané bez

súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje.

Podľa § 374 ods. 3 Tr. por. v dovolaní možno uplatňovať ako dôvod dovolania aj konanie na súde prvého stupňa, ak vytýkané pochybenia neboli napravené v konaní o riadnom opravnom prostriedku.

Podľa ust. § 371 ods. 4 Tr. por. dôvody podľa odseku 1 písm. a/ až písm. g/ nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom; to neplatí, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti. Podnet podľa odseku 3 nemožno použiť na podanie dovolania, ak ho podala osoba uvedená v § 369 ods. 2 alebo 5, namietaná okolnosť bola tejto osobe známa už v pôvodnom konaní a nebola namietaná najneskôr v konaní pred odvolacím súdom.

Vo vyššie citovanom ust. § 371 ods. 4 Tr. por. je upravené obmedzenie práva obvineného podať dovolanie v prípade, ak okolnosť, ktorú uvádzajú v dovolaní, mu bola známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom. V takomto prípade obvinený ako oprávnená osoba nemôže použiť dôvody dovolania podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. g/. Táto úprava je praktickým vyjadrením tzv. koncentračnej zásady ovládajúcej celé trestné konanie a možno ju tiež chápať ako určitú zo zákona vyplývajúcu procesnú sankciu za dobrovoľnú procesnú pasivitu oprávnených osôb.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených pochybení, pričom má byť len skutočne výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Možnosti podania dovolania musia byť preto obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inšancia.

Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky za preukázané, že v predmetnej veci obvinený nenamietal skutočnosti uvedené v dovolaní (dovolacie dôvody podľa ust. § 371 ods. 1 písm. c/, písm. f/ Tr. por.) už v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu, pričom mu tieto skutočnosti boli známe už v pôvodnom konaní. Obvinený svoje odvolanie nezdôvodnil.

S poukazom na vyššie konštatované sa Najvyšší súd Slovenskej republiky uplatnenými námietkami, ktoré neboli uvedené v odvolaní, ale boli uvedené v dovolaní aj napriek tomu, že obvinenému boli známe už v pôvodnom konaní, vzhľadom na vyššie citované ust. § 371 ods. 4 nemohol zaoberať. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje aj na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. decembra 2015, sp. zn. Tpj 74/2015, podľa ktorého ak Trestný poriadok ustanovuje pre uplatnenie dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. g/ Trestného poriadku podmienku námietky dovolateľovi známej okolnosti, ktorá uplatnený dovolací dôvod zakladá, už v predchádzajúcom (najneskôr odvolacom) konaní (§ 371 ods. 4 Trestného poriadku), nie je možné bez takého postupu dotknutý dôvod dovolania úspešne použiť a dovolací súd v takom prípade dovolanie vždy odmietne ako zrejme nedôvodné podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku.

Dovolanie obvineného nebolo dôvodné, a preto ho Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.