

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/12/2022
Identifikačné číslo spisu:	6121555715
Dátum vydania rozhodnutia:	15.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6121555715.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Aleny Priellovej v spore žalobcu: Profi Translate s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Vajanského 694/7, IČO: 48 293 547, proti žalovanému: O. F., so sídlom v T., Q. XXXX/XX, IČO: 52 380 041, o zaplatenie 350,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7Cb/8/2022, o určenie súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie sporu je príslušný Okresný súd Piešťany.

Odôvodnenie

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeného kauzálnie príslušnému Okresnému súdu Banská Bystrica, sa žalobca domáhal v upomínacom konaní vydania platobného rozkazu voči žalovanému s tým, že v návrhu označil ako adresu pobytu žalovaného „Topoľčianska 4085/82 Banka?“. V predmetnej veci sa však platobný rozkaz č. k. 31Up/1920/2021-32 zo dňa 7. februára 2022 nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

2. Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 3. mája 2022, v zmysle § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, postúpil vec Okresnému súdu Piešťany s tým, že keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní, postupuje mu vec ako súdu príslušnému na jej prejednanie. Okresný súd Piešťany následne prípisom zo dňa 10. mája 2022 s poukazom na § 13, § 14 a § 16 CSP vyslovil svoj nesúhlas s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica. Dôvodil tým, že žalovaný má prechodný pobyt na adrese „Partizánska 1506/92, Bánovce nad Bebravou“, čo nepatrí do územného obvodu Okresného súdu Piešťany. Krajský súd v Trnave ako súd nadriadený Okresnému súdu Piešťany kompetentný podľa § 43 ods. 2 CSP rozhodnúť o miestnej príslušnosti súdu v danej veci mal za to, že vec bola zo strany Okresného súdu Piešťany predčasne predložená argumentujúc tým, že pre určenie miestnej príslušnosti je irelevantné, kde má fyzická osoba prechodný pobyt, nakoľko na založenie miestnej príslušnosti je právne významný trvalý pobyt fyzickej osoby a v prípade, ak fyzická osoba nikdy nemala na území Slovenskej republiky pobyt, potom je všeobecným súdom takejto osoby

súd, v obvode ktorého má majetok. Nakoľko Okresný súd Piešťany ohľadne daného dospel k nesprávnemu záveru, daná vec mu bola vrátená späť a zároveň uložená povinnosť vykonania lustrácie za účelom zistenia, v obvode ktorého súdu má žalovaný majetok.

3. Okresný súd Piešťany podaním zo dňa 8. novembra 2022 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 38 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na určenie miestne príslušného súdu. Svoj postup odôvodnil tým, že vykonaným šetrením nebolo zistené, že žalovaný má majetok na území Slovenskej republiky. Konštatoval, že podmienky miestnej príslušnosti nebolo možné v danej veci zistiť, keďže v územnom obvode Okresného súdu Piešťany nemal žalovaný trvalý pobyt, ani majetok, Okresný súd Piešťany postupoval podľa § 38 CSP a vec predložil najvyššiemu súdu. V tejto spojitosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Ndob/6/2022 zo 14. júna 2002.

4. Predpokladom postupu podľa § 38 CSP je zistenie, že spor, ktorý sa má prejednať síce patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, avšak podmienky na určenie miestnej príslušnosti chýbajú, resp. tieto podmienky nie je možné zistiť. Postup podľa uvedeného ustanovenia je teda možný v prípade, ak súd, ktorý má spor prejednať dospeje k tomu, že: (1) tento spor patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, (2) sám na jeho prejednanie nie je miestne príslušný a (3) objektívne nie je schopný vyvodiť záver o tom, ktorý súd je miestne príslušným na jeho prejednanie (či už z dôvodu absencie podmienok na určenie miestnej príslušnosti alebo z dôvodu nemožnosti zistenia týchto podmienok); pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Najvyšší súd preto najprv skúmal naplnenie podmienok pre postup v zmysle § 38 CSP.

5. Podľa § 37 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

6. Podľa § 37a písm. d/ zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom právomoc slovenského súdu je daná aj vo veciach ostatných zmlúv, ak tovar mal byť alebo bol odovzdaný, služby poskytnuté alebo práce vykonané na území Slovenskej republiky; inak ak miesto plnenia malo byť alebo bolo na území Slovenskej republiky.

7. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126.

10. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

12. Podľa § 16 CSP ak všeobecný súd nemožno určiť podľa § 14 a 15, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode mala fyzická osoba alebo právnická osoba v Slovenskej republike poslednú adresu trvalého pobytu alebo adresu sídla; ak takého súdu niet, je príslušný súd, v ktorého obvode má majetok.

13. Podľa § 38 CSP ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky

miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

14. Podľa § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

15. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

16. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

17. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide spor plynúci z peňažného nároku vychádzajúceho z poskytnutia prekladateľských služieb, v ktorom Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 7. februára 2022 platobný rozkaz sp. zn. 31Up/1920/2021-33, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 350,- eur s príslušenstvom do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor. V predloženej veci ide nepochybne o spor týkajúci sa poskytovania služieb - prekladateľských služieb, ktoré boli podľa obsahu spisu poskytnuté na území Slovenskej republiky žalobcom žalovanému. V prípade žalobcu sa jedná o slovenskú obchodnú spoločnosť so sídlom v Trenčíne a žalovaný je podnik zahraničnej osoby. Vzhľadom k uvedenému je v zmysle § 37a písm. d/ zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom daná právomoc súdov Slovenskej republiky na prejednanie a rozhodnutie v tomto spore.

18. Okresný súd Piešťany, na ktorý bola vec postúpená z upomínacieho súdu (OS Banská Bystrica) vec predložil najvyššiemu súdu podľa § 38 CSP, pretože mal za to, že podmienky určenia miestnej príslušnosti podľa § 13 a nasl. CSP v predmetnej veci chýbajú. Vo veci je žalovaným podnik zahraničnej osoby Ivan Nimchuk (osoba s ukrajinskou štátnou príslušnosťou) s adresou miesta činnosti podniku zahraničnej osoby uvedenej v živnostenskom registri „Topoľčianska 4085/82, 921 01 Banka“. Z realizovanej lustrácie vyplynulo, že na danej adrese podnik zahraničnej osoby v skutočnosti nesídlil, len ju mohol využívať ako adresu miesta podnikania, a to na základe Zmluvy o poskytovaní služieb Virtual office. Taktiež nebol zistený na území SR žiadny majetok vo vlastníctve žalovaného.

19. Podľa § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí s výnimkou výlučnej miestnej príslušnosti, ktorú súd skúma aj bez námietky, a to na začiatku konania. Jazykovým a systematickým výkladom s poukazom na ustanovenie § 41 CSP (zaradené v časti Skúmanie príslušnosti) je možné dospieť k záveru, že ustanovenie § 38 CSP sa môže uplatniť len v prípade, ak pôjde o výlučnú miestnu príslušnosť alebo ak žalovaný vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti, resp. námietku neexistencie miestnej príslušnosti, či ak podal po začatí konania návrh na určenie príslušného súdu. Z obsahu spisu nevyplýva, že by niektorá z týchto skutočností v konaní nastala, a preto je nutné konštatovať nedôvodnosť predloženého návrhu na určenie miestnej príslušnosti zo strany OS Piešťany podľa § 38 CSP a tento súd bude ako súd príslušný pokračovať v konaní, spor prejedná a rozhodne. Naviac v jeho obvode podľa výpisu zo Živnostenského registra má žalovaný ako registrovaný podnik zahraničnej osoby, miesto činnosti podniku zahraničnej osoby, a to na adrese 921 01 Banka, Topoľčianska 4085/82. Daná adresa predstavuje jedinou adresu, ktorú možno spojiť so žalovaným, nakoľko sa nepodarilo zistiť trvalý pobyt žalovaného ako zahraničnej osoby, ani zistiť na území SR jeho majetok.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.