

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **S.**, výrobné družstvo so sídlom D., B., IČO: X., **na odvolanie: J.**, proti uzneseniu Krajského súdu v K. č. k. 2K 18/98-433 zo dňa 06. 05. 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a .**

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v K. uznesením č.k. 2 K 18/98-433 zo dňa 06. 05. 2009 rozhodol tak, že do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil J., A., K.. V dôvodoch uznesenia uviedol, že na schôdzi veriteľov dňa 06. 05. 2009 bol uznesením jednomyseľne schválený návrh na ustanovenie nového správcu J., A., K.. Citoval ustanovenie § 8 ods. 5 ZKV a konštatoval, že na základe rozhodnutia schôdze veriteľov ustanovil nového správcu konkurznej podstaty J. zapísanú v zozname správcov. Uviedol, že doterajšiemu správcovi konkurznej podstaty J. zaniká funkcia správcu dňa 06. 05. 2009 rozhodnutím schôdze veriteľov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote sa odvolal J. podaním doručeným súdu 29. 05. 2009 a uviedol, že rozhodnutie je nepreskúmateľné najmä pokiaľ ide o skutkové zdôvodnenie zbavenia funkcie správcu, a že v doterajšom konaní mu ako správcovi nikdy z účastníkov prípadne súdom nebolo nič vytknuté. Namietal, že zo zdôvodnenia nevyplýva o aké dôležité dôvody ide. Uviedol, že jediným dôvodom bolo,

že schôdza veriteľov jednomyseľne schválili návrh na ustanovenie nového správcu bez akéhokoľvek zdôvodnenia, ktoré by malo oporu v citovanom ustanovení ZKV. Namietal, že na schôdzu veriteľov mal byť predvolaný, keďže sa jedná o zbavenie jeho funkcie správcu konkurznej podstaty, nakoľko takýmto postupom, v danom prípade mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a právo na spravodlivý proces, z ktorého dôvodu napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s odkazom na ustanovenie § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. prejednal odvolanie a dospel k záveru, že toto je potrebné odmietnuť.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písmeno b/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V danom prípade odvolanie podal bývalý správca konkurznej podstaty, ktorého funkcia zanikla zo zákona rozhodnutím schôdze konkurzných veriteľov o schválení návrhu na ustanovenie nového správcu. Funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty zanikla s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 7 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej ZKV) čo vyplýva aj z napadnutého uznesenia, ktorým bol ustanovený nový správca. Voči tomuto uzneseniu, bývalý správca konkurznej podstaty, ktorého funkcia správcu zanikla zo zákona, nebol oprávnený podať odvolanie. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písmeno b/ O. s. p. odvolanie odmietol. Je pravdou, že v napadnutom uznesení je mylne uvedené ustanovenie § 8 ods. 5 ZKV, ale aj v prípade, že by voči uzneseniu o ustanovení schôdze správcu konkurzných veriteľov, správca bol oprávnený odvolanie podať, je treba povedať, že voči dôvodom uznesenia odvolanie prípustné nie je. Tvrdenie odvolateľa, že mu bola napadnutým uznesením odňatá možnosť konať pred súdom a právo na spravodlivý proces Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za právne nedôvodné, nakoľko rozhodnutie schôdze veriteľov o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty sa nedá označiť za odňatie možnosti konať bývalého správcu a ani za odňatie práva na spravodlivý proces. Zo žiadneho právneho ustanovenia nie je zrejmé, že účasť odvolaného správcu rozhodnutí pri ustanovení schôdzou konkurzných veriteľov nového správcu konkurznej podstaty, je nutná.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. júna 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková