

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. P.**,
L., X. Bratislava, proti žalovanému: **JUDr. J. M.**, Š.,
040 01 Košice, správca konkurznej podstaty úpadcu **A.**, s.r.o., Š.,
040 01 Košice, o určenie pravosti pohľadávky vo výške 750 000,- Sk s prísl., o odvolaní
žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 14 Cbi/17/2005-55 zo dňa
20. apríla 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa
20. apríla 2006 č. k. 14Cbi 17/2005-55 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie
konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a účastníkom
nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca návrh o určenie
oprávnenosti pohľadávky vo výške 750 000,- Sk, ktorú žalovaný správca konkurznej
podstaty poprel na prieskumnom pojednávaní dňa 26.10.2004, uplatnil na súde žalobou zo
dňa 7.2.2005, ktorá bola doručená Krajského súdu v Košiciach dňa 15.2.2005. Krajský
súd v Košiciach písomným oznámením (doručeným žalobcovi dňa 2.11.2004) o popretí
jeho pohľadávky, vyzval žalobcu, aby si uplatnil určovacou žalobou svoj nárok ohľadne
popretej pohľadávky do 31 dní od doručenia výzvy na súde, ktorý konkurz vyhlásil.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že lehota stanovená v § 23 ods. 5 Zákona o konkurze a vyrovnaní na podanie určovacej žaloby, je lehotou prekluzívnou, preto podľa § 583 Občianskeho zákonníka došlo k zániku práva žalobcu na určenie, či jeho popretý nárok je po práve, a to tým, že právo nebolo uplatnené v určenom čase. Na zánik práva súd prihliadne, aj keď ho dlžník – žalovaný nenamieta. Súd preto vzhľadom na uplatnenú žalobu po zániku práva, žalobu zamietol.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca z dôvodu, že súd nezobral do úvahy jeho určovaciu žalobu 3K 45/02 zo dňa 5.11.2004, ktorá bola podaná a súdu doručená v stanovenom termíne, bez omeškania, a nie ako je to uvedené v napadnutom rozhodnutí. Určovaciu žalobu zo dňa 7.2.2005 na upozornenie a žiadosť súdu napísal s tým istým obsahom, len v inej písomnej forme. Touto žalobou iba potvrdil a upravil určovaciu žalobu zo dňa 5.11.2004. Z toho jednoznačne vyplýva, že termín na podanie určovacej žaloby bol dodržaný. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil v celom rozsahu rozsudok a uznal jeho uplatnenú pohľadávku za oprávnenú.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), prejednal vec podľa § 212 ods. 1 OSP a podľa § 214 ods. 1 OSP, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či žalobcom uplatnené právo v zmysle § 23 ods. 2 Zákona č. 328/91 Zb. o konkurze a vyrovnaní, v znení zmien, podľa ktorého, konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli, smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa ako konkurzný súd určil žalobcovi lehotu podľa § 23 ods. 5 ZKV nie kratšiu ako jeden mesiac – 31 dní od doručenia oznámenia konkurzného súdu žalobcovi dňa 2.11.2004. Táto lehota, počítaná podľa dní podľa § 122 Občianskeho zákonníka, začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je

rozhodujúca pre jej začiatok, teda lehota 31 dní na podanie určovacej žaloby začala žalobcovi plynúť nasledujúci deň po doručení oznámenia súdu o popretí jeho pohľadávky – 3.11.2004 a uplynula dňa 3.12.2004 – piatok. Žalobca teda mal žalobu doručiť Krajskému súdu v Košiciach najneskôr do 3.12.2004.

Odvolací súd zistil z obsahu spisu – z úradného záznamu súdu prvého stupňa z 22.5.2006, že žalobca podal určovaciu žalobu na sumu 1 200 000,- Sk dňa 5.11.2004 a vedie sa pod č. k. 5 Cbi 345/2004. Z kópie tejto žaloby vyplýva, že žalobca určovacou žalobou na JUDr. J. M., Š., 040 01 Košice, správcu konkurznej podstaty A. s.r.o., Š., Košice, zo dňa 5.11.2004, doručenu Krajskému súdu v Košiciach dňa 10.11.2004, reaguje na upovedomenie a výzvu veriteľa Krajského súdu v Košiciach, ktorú obdržal dňa 2.11.2004. V tejto žalobe sa domáha priznania pohľadávky 1 200 000,- Sk zo šiestich zmlúv o pôžičke, medzi ktorými sú uvedené aj štyri zmluvy o pôžičke, ktoré sú predmetom konania č. 14 Cbi/17/2005 – zmluva č. PZ-IX-616-2001 zo dňa 27.4.2001 na 90 000,- Sk, č. PZ-IX-662 (správne č. je 626) zo dňa 14.5.2001 na 150 000,- Sk, č. PZ-IX-652-2001 zo dňa 9.5.2001 na 400 000,- Sk, č. PZ-IX-743-2001 zo dňa 6.6.2001 na 110 000,- Sk.

Z obsahu žaloby v predmetnom konaní č. k. 14 Cbi/17/2005 žalobca uvádza, že tento list je dodatkom k jeho žalobe. Na odvolacom pojednávaní dňa 12. marca 2008 žalobca predložil uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 5 Cbi 345/2004-9 z 3.8.2006, ktorým ho súd vyzval, aby v lehote 10 dní doplnil svoje podanie z 5.11.2004.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca po tom, čo žalovaný správca konkurznej podstaty poprel jeho prihlásenú pohľadávku 1 200 000,- Sk na prieskumnom pojednávaní dňa 20.1.2004 a konkurzný súd ho upovedomil o tomto popretí a určil mu lehota 31 dní na podanie určovacej žaloby písomným podaním z 26.10.2004, ktoré žalobca prevzal 2.11.2004, podal písomným podaním z 5.11.2004, ktoré doručil Krajskému súdu v Košiciach dňa 10.11.2004 určovaciu žalobu o určenie pravosti jeho prihlásenej a popretej pohľadávky 1 200 000,- Sk, teda v zákonnej prekluzívnej 31-dňovej lehote, ktorá skončila až dňa 3.12.2004. Následne, žalobca písomným podaním zo 7.2.2005, ktoré doručil súdu 15.2.2005 a označil ho ako dodatok k žalobe, upravil svoju žalobu tak, že v nej žiada priznať iba pohľadávku zo štyroch zmlúv o pôžičke v celkovej výške 750 000,- Sk, pretože nároky zo zvyšných dvoch pôžičiek si uplatnila I.

P. sama v inom konaní.

Súd prvého stupňa preto vo veci vydal rozsudok z neúplných listinných dôkazov, keďže časť písomných podaní žalobcu, vrátane včas podanej žaloby dňa 10.11.2004, zapísal pod č.k. 5 Cbi/345/04 a časť podaní vrátane dodatku k žalobe, doručeného súdu dňa 15.2.2005, ako nové konanie č.k. 14 Cbi/17/2005.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že nie sú podmienky ani pre potvrdenie, ani pre zmenu napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, pretože žalobca podal žalobu o určenie pravosti popretej pohľadávky 1 200 000,- Sk, ktorú neskôr žiadal len v rozsahu 750 000,- Sk, včas dňa 10.11.2004. Keďže súd prvého stupňa v konaní neskúmal oprávnenosť popretej pohľadávky žalobcu, odvolací súd preto podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 12. marca 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: