



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľky **A. K.**, bytom K., N. H. - Š., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 4. júla 2011, č. k. 23Sd/165/2011-22, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 4. júla 2011, č. k. 23Sd/165/2011-22, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 4. júla 2011, č. k. 23Sd/165/2011-22, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 14. marca 2011, číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 9. februára 2011, 23. mája 2011 a 15. júna 2011. Posudkoví lekári posúdili zdravotný stav navrhovateľky na základe vlastných vyšetrení a predložených lekárskeho nálezov a svoj záver, prečo navrhovateľka nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity, podľa názoru krajského súdu, aj náležite odôvodnili. Mal za preukázané, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s 35%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 3 písm. b/ prílohy č. 4 zákona.

Rozsudok napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že niektoré závery nezodpovedajú skutočnosti, po treťom úraze kostrče v roku 2008 bola jeden rok práceneschopná, má závraty a nedostatočnú stabilitu, v dôsledku čoho mala zlomenú pravú ruku. Nové lekárske nálezy pošle, keď ich bude mať k dispozícii.

Odporkyňa nepovažovala odvolanie navrhovateľky za opodstatnené z dôvodu, že posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky a za jej osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Navrhovateľka žiadala o priznanie invalidného dôchodku od 9. novembra 2010.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Navrhovateľka sa domáhala priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3 prílohy č. 4 zákona je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri degeneratívnych zmenách na chrbtici a medzistavcových platničkách

a) bez účinku na statiku 10%

b) s miernym funkčným postihnutím, s prejavmi nervového a svalového dráždenia (napr. syndróm cervikokraniálny, cervikobrachiálny), slabosť svalového korzetu, obmedzenie pohybu v postihnutom úseku od 20 % 35%

c) s trvalým ťažkým postihnutím funkcie a často recidivujúcimi, dlhotrvajúcimi prejavmi dráždenia nervov a svalov, s ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice, s výraznou poruchou svalového korzetu od 40 % do 50 %.

Podľa všeobecného posudkového hľadiska sa miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti určí podľa priebehu, aktivity a funkčných porúch chrbtice, potvrdených rtg. diagnostikou chrbtice.

Z lekárskeho nálezov založených v posudkovej dokumentácii ani z navrhovateľkou predložených lekárskeho nálezov nevyplýva, že by postihnutie chrbtice u navrhovateľky zodpovedalo postihnutiu a dôsledkom, uvedeným v kapitole XV, oddiel E, položka 3 písm. c/ prílohy č. 4 zákona. Pokiaľ navrhovateľka (podľa obsahu odvolania) namietala, že sú tu iné skutočnosti preukazujúce jej zhoršený zdravotný stav, takú skutočnosť nepreukázala ani dodatočne zaslaným lekárskeho nálezom z CT vyšetrenia a kontrolných vyšetrení u neurológa a ortopéda a neuviedla také skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť a objektivitu posudkov. Záver posudkových lekárov o degeneratívnych zmenách na chrbtici s miernym funkčným postihnutím, s prejavmi nervového a svalového dráždenia (napr. syndróm cervikokraniálny, cervikobrachiálny), slabosť svalového korzetu, obmedzenie pohybu

v postihnutom úseku nie je v rozpore s lekáorskými nálezmi, ktoré sa nachádzajú v posudkovej dokumentácii, ani s nálezmi predloženými v odvolacom konaní.

Pokiaľ navrhovateľka namietala, že jej zdravotný stav je dlhodobo nepriaznivý a po zlomenine kostrče bola jeden rok práceneschopná, čo by malo byť dôvodom na priznanie invalidity, odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle § 71 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. pre vznik invalidity nepostačuje dlhodobosť zhoršenia zdravotného stavu, ale táto dlhodobosť musí súčasne dlhodobo, a nie iba prechodne obmedziť schopnosť vykonávať **akúkoľvek** zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu, posudkoví lekári v posudkoch vyhodnotili zdravotnú dokumentáciu navrhovateľky vrátane odborných vyšetrení a zohľadnili ňou uvádzané a namietané zdravotné ťažkosti. Závery ich posudkov, čo do vyhodnotenia zdravotného stavu a určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 35% (na hornej hranici percentuálneho rozpätia podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3 písm. b/ prílohy č. 4 zákona), nie sú v rozpore s nálezmi a závermi odborných lekárov, z ktorých nevyplýva, že by u navrhovateľky išlo o ťažké postihnutie funkcie s často recidivujúcimi, dlhotrvajúcimi prejavmi dráždenia nervov a svalov, s ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice, s výraznou poruchou svalového korzetu podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3 písm. c/ prílohy č. 4 zákona. Navrhovateľka ani v odvolacom konaní neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov. Nové lekárske nálezy, ktoré navrhovateľka predložila v priebehu odvolacieho konania, nepreukazujú dlhodobé, viac ako rok trvajúce ďalšie zhoršenie zdravotného stavu (§ 71 ods. 2 zákona).

Vzhľadom na to aj odvolací súd považoval tieto posudky za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľky nespôsobuje viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a že navrhovateľka zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 zákona o sociálnom poistení pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Aj odvolací súd preto rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné a rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade dlhodobého zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľka možnosť kedykoľvek znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka nebola úspešná ani v odvolacom konaní a odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. septembra 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská