

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/331/2018
Identifikačné číslo spisu: 6412212894
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6412212894.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn.10C/92/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. mája 2015 č. k. 43Co/321/2015-124, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 21. mája 2015 č. k. 43Co/321/2015-124 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 7. apríla 2015, č. k. 10C/92/2012-98, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- eur.
2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, v ktorom žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. veta prvá (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, [t. j. za účinnosti zákon č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len „O. s. p.“)] dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a dovolanie posudzoval v zmysle ustanovení O. s. p. (v znení účinnom v čase podania dovolania).
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.)

dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania žalobcu (ďalej tiež ako „dovolateľ“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)].

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.) upravuje § 436 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 C. s. p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 9. januára 2018 došlo k výpovedi plnomocenstva viažuceho sa k Zmluve o poskytovaní právnych služieb č. 1 zo dňa 1. júna 2015 uzavretej medzi advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 a žalobcom ako klientom. Výpoveďou tohto plnomocenstva došlo k úplnému ukončeniu zastupovania žalobcu menovanou advokátskou kanceláriou vo všetkých konaniach, v ktorých na strane žalovaného vystupuje Slovenská republika, konajúca Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Oznámením advokátskej kancelárie Fridrich Paľko, s. r. o. o ukončení právneho vzťahu zastúpenia medzi ňou a žalobcom nastali účinky predpokladané ustanovením § 92 ods. 3 C. s. p., t. j. výpoveď splnomocnenia zástupcom sa stala voči súdu účinnou.

9. V nadväznosti na uvedené súd prvej inštancie uznesením z 26. februára 2018 č. k. 10C/92/2012-186 vyzval dovolateľa, aby vady dovolania odstránil v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. a do spisu doložil plnomocenstvo udelené právnenému zástupcovi na zastupovanie jeho osoby v dovolacom konaní, resp. (v prípade uplatnenia postupu podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), aby doložil poverenie udelené zamestnancovi (členovi) oprávnenému za žalobcu konať v konkrétnej veci, prípadne sa obrátil na Centrum právnej pomoci. Súd prvej inštancie zároveň dovolateľa poučil o následkoch neodstránenia dovolacích vád. Uznesenie bolo dovolateľovi riadne doručené dňa 14. marca 2018. Dovolateľ požiadavku povinného zastúpenia advokátom do rozhodnutia dovolacieho súdu neodstránil.

10. Vzhľadom na to, že dovolateľ musí byť zastúpený podľa ust. § 429 C. s. p. počas celého dovolacieho konania, k čomu v predmetnej veci nedošlo, hoci dovolateľ bol na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie vyzvaný, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Odhliadnuc od uvedeného sa najvyššiemu súdu žiada dodať, že aj v prípade splnenia podmienky povinného právneho zastúpenia dovolateľa by bolo dovolanie žalobcu z 29. júla 2015 dovolacím súdom odmietnuté podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné. V danom prípade ide o dovolanie podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jeho dovolania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 2Cdo/295/2014, 2Cdo/310/2014, 2Cdo/331/2014, 2Cdo/350/2014, 2Cdo/552/2014, 3Cdo/275/2014, 3Cdo/333/2014, 3Cdo/374/2014, 5Cdo/301/2014, 5Cdo/353/2014, 5Cdo/390/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/526/2014, 8Cdo/431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.