

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/139/2022
Identifikačné číslo spisu:	5919202083
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:5919202083.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, J. Q., 2/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, J. Q., 3/ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, J. Q., žalobcovia zastúpení JUDr. Jaroslavom Kíapešom, advokátom, so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, proti žalovaným: 1/ IŠstav, s. r. o., so sídlom Liptovská Teplá 114, IČO: 47 725 311, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Janči, s. r. o., so sídlom Dončova 1451/21, Ružomberok, IČO: 36 862 304, 2/ KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy v sume 60.000,00 eur, vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 2C/41/2019, o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2021 sp.zn. 6Co/45/2021, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žalobcom 1/ až 3/ voči žalovanému 2/ priznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Žalovanému 1/ voči žalovanému 2/ nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Ružomberok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 26.08.2020, č. k. 2C/41/2019-71 v I. výroku uložil povinnosť žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi 1/ náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 20 000 eur, žalobkyni 2/ náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 5000 eur, žalobkyni 3/ náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 5000 eur a to všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného, v II. výroku súd prvej inštancie žalobu žalobcov 2/ a 3/ vo zvyšnej časti zamietol a v III. výroku žiadnej zo strán nepriznal

nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uvedenému rozsudku podali odvolanie žalobcovia a žalovaný 2/.

2.1 Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 30. novembra 2021 sp. zn. 6Co/45/2021 rozhodol tak, že v I. výroku v prvej vete výroku rozsudku súdu prvej inštancie rozhodnutie potvrdil, v II. výroku odvolanie žalobcu 1/ proti prvej a druhej vete výroku rozsudku prvej inštancie odmietol, v III. výroku zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v tretej vete výroku vo vzťahu k žalobcovi 1/ tak, že žalobca 1/ má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %, vo IV. výroku priznal žalobcovi 1/ voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, v V. výroku zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobkyni 2/ nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 15 000 eur, v VI. výroku odvolací súd odmietol odvolanie žalobkyne 2/ proti prvej vete výroku a proti druhej vete výroku rozsudku súdu prvej inštancie, v VII. výroku priznal žalobkyni 2/ voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v VIII. výroku zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v druhej vete výroku vo vzťahu k žalobkyni 3/ tak, že v IX výroku zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobkyni 3/ nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 5000 eur a vo zvyšnej časti, t. j. v časti o zaplatenie sumy 10 000 eur, žalobu žalobkyne 3/ zamietol, v X. výroku odvolanie žalobkyne 3/ proti prvej vete výroku a druhej vete výroku rozsudku súdu prvej inštancie odmietol a v XI. výroku priznal žalobkyni 2/ voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný 2/ (ďalej len „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a) CSP.

3.1 Žalobcovia vo vyjadrení k dovolaniu žiadali, aby dovolací súd dovolanie zamietol a priznal im náhradu trov konania.

3.2 Podaním doručeným prvoinštančnému súdu dňa 13.05.2022 vzal žalovaný 2/ dovolanie späť v celom rozsahu.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na uvedený účinný dispozičný úkon dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“ - § 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) podľa vyššie citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.