

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/73/2024
Identifikačné číslo spisu:	3622200105
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3622200105.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Mesto Partizánske, so sídlom Nám. SNP 212/4, Partizánske, IČO: 00 310 905, zastúpené JUDr. Ivanou Magdolenovou Joríkovou, advokátkou, so sídlom Hrnčiarikova 1/B, Partizánske, IČO: 35 437 588, proti žalovanému: A. Z., nar. W., bytom Y., zastúpený JUDr. Jánom Kokindom, advokátom, so sídlom M. Mišika I. 780/19A, Prievidza, IČO : 50 211 943, o vypratanie nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. PE-5C/4/2022, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. novembra 2023 sp. zn. 17Co/75/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Bývalý Okresný súd Partizánske (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením 27. októbra 2022 č. k. 5C/4/2022-89 v prebiehajúcom konaní vo veci samej, v ktorej sa žalobca domáha vypratania nehnuteľnosti, prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o vzájomnej žalobe žalovaného o zriadenie vecného bremena cez parcelu č. 4717 pre katastrálne územie S., vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/48/2022.

1.1. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že sporná parcela je nevyhnutná k výkonu podnikateľskej činnosti žalovaného, nakoľko tovar do prevádzky žalovanému nie je možné dodávať z inej strany pozemku, ktorý patrí žalovanému. Po tom, ako mu nebola predĺžená nájomná zmluva k pozemku, je zrejmé, že žalovaný chcel odkúpiť spornú nehnuteľnosť. Vzhľadom k tomu, že žalobca mu nevyhovel, podal návrh na zriadenie vecného bremena - práva užívania uvedenej parcely, aby mohol právne užívať uvedenú nehnuteľnosť. Bez možnosti úpravy práva užívania k spornej nehnuteľnosti ju žalovaný nemôže legálne užívať. Dochádza tým podľa súdu prvej inštancie k ohrozeniu podnikateľskej činnosti žalovaného. Konanie o vypratanie spornej nehnuteľnosti je tak podľa súdu prvej inštancie závislé od výsledku konania o zriadenie vecného bremena k danej nehnuteľnosti, nakoľko prípadný úspech v spore žalobcu o zriadenie vecného bremena k nehnuteľnosti by mal vplyv na dôvodnosť žaloby o vypratanie danej nehnuteľnosti. Výsledok konania pod sp. zn. 5C/48/2022 je preto podstatný pre konanie vo veci samej.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 30. novembra 2023 sp. zn. 17Co/75/2023 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/48/2022.

2.1. Podľa odvolacieho súdu, ak žalovaný užíva bez právneho titulu pozemok žalobcu (ako to žalobca svojou žalobou tvrdí), tak potom prípadné v budúcnosti zriadené vecné bremeno na pozemku žalobcu v prospech žalovaného (prípadne v prospech nehnuteľnosti) nijako neovplyvňuje tento spor. Už okamihom prípadného zániku právneho titulu oprávňujúceho užívať pozemok žalobcu sa žalobca ako vlastník pozemku môže domáhať vypratania tohto pozemku, ak mu ho užíva iný subjekt. To, že žalovaný má zámer na tomto pozemku zriadiť vecné bremeno, a za tým účelom podal žalobu, nenastoluje žiadnu otázku, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní o vypratanie (§ 164 CSP). Prípadné zriadenie vecného bremena súdom má konštitutívne účinky, teda vecné bremeno týmto spôsobom vzniká až právoplatnosťou rozhodnutia súdu. Do tej doby nemožno uvažovať, že by samotné konanie o zriadenie vecného bremena mohlo zakladať právo na užívanie dotknutého pozemku a samotné konanie o zriadenie vecného bremena je tak bez významu pre konanie a rozhodnutie vo veci vypratania pozemku, ku ktorému sa zriadenie vecného bremena žiada. Z hľadiska podmienok pre prerušenie konania v zmysle § 164 CSP nie je významné ani prípadné ohrozenie podnikateľskej činnosti strany sporu. Táto otázka by mohla byť skôr relevantná z hľadiska inštitútu neodkladného opatrenia.

3. Proti predmetnému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej v texte aj ako „dovolateľ“) zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom dovolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania osobitne neodôvodnil, pričom uvádzal rôzne skutkové okolnosti prejednávanej veci a podstaty inštitútu prerušenia konania podľa ustanovenia § 164 CSP.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že dovolací dôvod zo strany dovolateľa nebol vymedzený, preto je potrebné dovolanie odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je procesne prípustné.

6. V zmysle ustanovenia § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Podľa ustanovenia § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v ustanovení § 420 písm. a) až f) CSP. Najvyšší súd Slovenskej republiky už v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/236/2016 (publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017) uviedol, že základným a spoločným znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je prípustné dovolanie podľa ustanovenia § 420 CSP je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 CSP, dovolací súd prednostne skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti v dovolaní tvrdenej procesnej vady v zmysle ustanovenia § 420 písm. a) až f) CSP pristúpi dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Z uvedeného je zrejmé, že ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa

konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k namietanej procesnej vade došlo alebo nie.

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním žalovaného nie je rozhodnutím vo veci samej a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pretože v predmetnej veci beží riadne konanie o vypratanie nehnuteľnosti a ide iba rozhodnutie o návrhu na prerušenie konania vo veci samej. Dovolanie preto v zmysle § 420 CSP prípustné nie je.

9. Dovolací súd vzhľadom k tomu, že dovolacie námietky žalovaného smerujú k vecnej stránke splnenia podmienok prerušenia konania v zmysle ustanovenia § 164 CSP dopĺňa, že podané dovolanie nie je prípustné ani podľa § 421 ods. 1 písm. a), b) alebo c) CSP. Prípustnosť dovolania v tejto súvislosti možno vylúčiť s ohľadom na ustanovenie § 421 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. n) CSP, ktoré prípustnosť dovolania podľa § 421 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o prerušení konania priamo vylučujú.

10. Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania žalovaného z § 420 ani § 421 CSP nevyplýva a ani inak ju nie je možné vyvodiť, napadnuté rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolacieho konania. Dovolací súd preto bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie žalovaného ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. c) CSP).

11. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania bude rozhodnuté až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.