

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Cdo/55/2024                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 0020205108                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.09.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Martina Valentová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:0020205108.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00151653, zastúpenej splnomocnenkyňou Roman Kvasnica a partneri, s.r.o., Piešťany, Žilinská cesta 130, IČO: 36866598, proti žalovanému Q. W., Q., K. J. XX, zastúpenému Ing. H. S., Brezno, Štúrova 19, splnomocnencom občianskeho združenia Centrum správnej pomoci Prievdza, Lehota pod Vtáčnikom, 1. mája 388/8, o zaplatenie 25.771,39 eura, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 29Csp/25/2020, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 20. decembra 2023 sp. zn. 11CoCsp/45/2022, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 20. decembra 2023, č. k. 11CoCsp/45/2022-317, odmietol odvolanie žalovaného (výrok I.) a o trovách predmetného konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (výrok II.).

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 27. februára 2024 dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za nekoná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Avšak súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Teda možno zhrnúť, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, a preto jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. Uvedený postup však neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (bližšie pozri uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020).

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovaného vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie; dovolanie spísal a podpísal Ing. H. S. ako fyzická osoba splnomocnená predsedníčkou občianskeho združenia Centrum správnej pomoci Prievidza B. G. (č. l. 186 spisu) na zastupovanie žalovaného v danej veci, ktorý žalovaný tiež nemá požadované právnické vzdelanie (bod 4 in fine). Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 ods. 1 a 2 CSP). Napriek tomu, dovolací súd splnomocneného zástupcu žalovaného - občianske združenie Centrum správnej pomoci Prievidza (osobu založenú alebo zriadenú na ochranu spotrebiteľa) vyzval, aby predložil overený doklad (diplom) preukazujúci, že osoba za neho konajúca má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Občianske združenie na výzvu dovolacieho súdu, ktorá mu bola účinne doručená dňa 09. augusta 2024, v stanovenej 15- dňovej lehote a ani do času vydania daného rozhodnutia nereagovalo.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nebola splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c) CSP, hoci žalovaný bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.