

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/6/2025
Identifikačné číslo spisu:	5620010293
Dátum vydania rozhodnutia:	21.01.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Dušan Krč-Šebera
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:5620010293.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a členov senátu JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Szabóa v trestnej veci obvineného W. H. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 21. januára 2026 v Bratislave, o dovolaní obvineného W. H. proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26. septembra 2022, sp. zn. 2T/60/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného W. H. o d m i e t a .

Odôvodnenie

V poradí druhým rozsudkom z 26. septembra 2022, sp. zn. 2T/60/2020 Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznal obvineného W. H. (ďalej tiež „obvinený“) za vinného zo skutku v bode 1) z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a zo skutku v bode 2) zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

skutok v bode 1

- dňa 30.11.2019 asi o 18.00 hod. v Q. K. pri železničnej stanici na stanovišti taxislužby prišiel za T. J., ktorý vykonával taxislužbu ako zamestnanec spoločnosti VSM, s.r.o., Liptovský Mikuláš, ktorý sa ho opýtal, že či ho zavezie do Trnavy a dohodli si pevnú cenu na odvoz na stanicu do Trnavy 250,- Eur, W. H. vyhlásil, že peniaze má a že zaplatí pri vystupovaní z taxíku, T. J. s týmto súhlasil, no po ceste do Trnavy si W. H. rozmyslel, že má na stanici v Trnave niekoho stretnúť, pri vystupovaní v Trnave povedal, že peniaze nemá, ale že ich zabezpečí v Bratislave, následne išli a vozili sa po Bratislave, no W. H. peniaze nezabezpečil, za cestu z Bratislavy do Trnavy a späť do Liptovského Mikuláša chcel T. J. od W. H. ďalších 100,- Eur, kde po príchode do Liptovského Mikuláša mu W. H. nechal do zálohy svoj občiansky preukaz a povedal, že do týždňa to vyplatí, čo však nemal v úmysle, stále sa vyhovával, a napriek viacerým urgenciám T. J. peniaze nezaplatil a týmto konaním spôsobil spoločnosti VSM, s.r.o., Jablonoňová 518/3, Liptovský Mikuláš, IČO:52 443 779, škodu vo výške 350,- Eur,

skutok v bode 2

- obžalovaný od 20.30 hod. dňa 5.9.2020 opakovane počas nasledujúceho týždňa potom, čo zistil, že K. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. D. XXXX/XX, Q. Hrádok, okres Q. K., na neho podal na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Hrádku oznámenie, nakoľko mu nezaplatil za služby taxislužby sumu 150,- Eur, začal ho telefonicky vydierať, že ak nestiahne na polícii svoje oznámenie a nezmaže na sociálnej sieti Facebook svoj príspevok, tak ho prídu vypáliť, podpália mu auto, príde s viacerými cigáňmi, s ktorými ho zbije až ho vlastná mater nespozná, a tiež sa mu vyhrážal, že ho zabije, čím u K. D. vzbudil dôvodnú obavu o život, zdravie a majetok.

Okresný súd za to uložil obvinenému podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 5, § 41 ods. 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne okresný súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil právoplatný výrok o treste rozsudku Okresného súdu Poprad z 11. apríla 2022, sp. zn. 5T/43/2021, ktorým bol obvinenému v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 13. júla 2022, sp. zn. 4To/19/2022 uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na podklade odvolania obvineného Krajský súd v Žiline (ďalej tiež „krajský súd“) uznesením z 15. februára 2024, sp. zn. 3To/16/2024, podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku zamietol odvolanie obvineného ako podané oneskorene a podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku žiadosť obvineného o povolenie navrátenia lehoty na podanie odvolania zamietol.

Rozsudkom z 28. augusta 2024, sp. zn. 2T/60/2020 Okresný súd Liptovský Mikuláš, podľa § 405b ods. 1 veta druhá, § 405a ods. 1, ods. 2, § 405d ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a § 84 Trestného zákona, v dôsledku zániku trestnosti činu, zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26. septembra 2022, sp. zn. 2T/60/2020, uložený obvinenému za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to súhrnný trest vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Poprad z 11. apríla 2022, sp. zn. 5T/43/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 13. júla 2022, sp. zn. 4To/19/2022, ktorým bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k zrušeniu stratili podklad a obvinenému W. H. za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, uložil podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 5, § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05. augusta 2024, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, okresný súd obvineného zaradil na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Poprad z 11. apríla 2022, sp. zn. 5T/43/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 13. júla 2022, sp. zn. 4To/19/2022, ktorým bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26. septembra 2022, sp. zn. 2T/60/2020 podal obvinený, vo svoj prospech, v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Michala Broža dovolanie, a to z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného

poriadku, t. j. z dôvodu, že malo byť zásadne porušené právo obvineného na obhajobu [§ 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku] a hlavné pojednávanie malo byť vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky [§ 371 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku].

Ako zásadne porušenie práva na obhajobu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinený namietal, že v rámci konania o odvolaní a žiadosti o povolenie navrátenia lehoty na podanie odvolania, tak v tejto časti konania ustanovenému obhajcovi obvineného, nebol doručený pôvodný rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26. septembra 2022, sp. zn. 2T/60/2020. V súvislosti s ďalším dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, obvinený poukazoval na hlavné pojednávanie pred okresným súdom, ktoré sa konalo 26. septembra 2022, keď podľa jeho názoru, nemali byť splnené zákonné podmienky pre jeho vykonanie v jeho neprítomnosti. Chybou naplňujúcou tento dôvod má byť, že v čase vykonania tohto hlavného pojednávania, okresný súd nemal „k dispozícii“ doručenkú k obvineným neprevzatej poštovej zásielke, obsahujúcu jeho predvolanie na tento deň hlavného pojednávania, pretože doručovacia pošta predĺžila odbernú lehotu stanovenú súdom zo 7 dní na 18 dní. Obvinený z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok okresného súdu a trestnú vec obvineného vrátil tomuto súdu na nové prerokovanie a rozhodnutie.

K dovolaniu obvineného sa písomne vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš (ďalej tiež „prokurátor“), ktorý k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku uviedol, že v trestnej veci obvineného okresný súd predvolával obvineného na hlavné pojednávanie dňa 26. septembra 2022 z dvoch doručovacích adries, ktoré obvinený uviedol, a to I. XXX a W. XXX, Q. K. (v konaní došlo k spojeniu pôvodne dvoch samostatných trestných konaní do jedného konania, v ktorých obvinený uviedol dve rôzne doručovacie adresy - pozn. dovolacieho súdu), na ktorých (oboch) si obvinený predvolanie na hlavné pojednávanie neprevzal. Obvineným vytýkané údajné vady sú vytýkané účelovo a okresný súd sa riadne vysporiadal s fikciou doručenia predmetných predvolaní obvinenému, ako aj splnením zákonných podmienok pre vykonanie hlavného pojednávania dňa 26. septembra 2022 v neprítomnosti obvineného. K ďalšiemu dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a namietanej vade nedoručenia rozsudku ustanovenému obhajcovi obvineného v časti konania o navrátenie lehoty na podanie odvolania, prokurátor uviedol, že nebolo povinnosťou okresného súdu vykonať obvineným vytýkané doručovanie, nakoľko v čase vydania a doručovania rozsudku okresného súdu, obvinený nemal ustanoveného obhajcu a k ustanoveniu obhajcu súdom došlo až neskôr, v dôsledku dodania obvineného do výkonu trestu, a teda až neskôr u neho nastal dôvod povinnej obhajoby. V podstate z uvedených dôvodov prokurátor navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného podľa § 392 ods. 1 Trestného poriadku zamietol.

Obvinený a ani jeho obhajca sa k stanovisku prokurátora k dovolaniu obvineného, písomne bližšie nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c) a d) Trestného poriadku. Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože obvinený pred podaním dovolania, nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (odvolanie), o ktorom by bolo aj meritórne, vecne rozhodnuté.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

V predloženej trestnej veci bolo o vine a treste obvineného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26. septembra 2022, sp. zn. 2T/60/2020. Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdom v Žiline z 15. februára 2024, sp. zn. 3To/16/2024 zamietnuté ako oneskorene podané. Vyššie citované ustanovenie § 372 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku, od obvineného vyžaduje, aby pred podaním dovolania, využil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok (odvolanie) a o ňom bolo rozhodnuté. Podmienka podania riadneho opravného prostriedku, sleduje účel, aby podaním dovolania proti už právoplatným rozhodnutiam, nebol nahrádzaný prieskum rozhodnutia odvolacím súdom a dovolací súd nebol tak stavaný do pozície súdu druhého stupňa. Ustálená judikatúra najvyššieho súdu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. marca 2015, sp. zn. 1Tdo 13/2015, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. októbra 2015, sp. zn. 4Tdo 32/2015) konkretizuje, že iba formálne podanie odvolania napr. neoprávnenou osobou, oneskorene alebo osobou, ktorá sa vzdala práva podať odvolanie, nepostačuje pre naplnenie podmienky vyplývajúcej z ustanovenia § 372 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku, t. j. predchádzajúce využitie práva podať riadny opravný prostriedok, o ktorom aj bolo rozhodnuté. Uvedené platí aj v trestnej veci dovolania obvineného (o odvolaní obvineného nebolo meritórne rozhodnuté, bolo zamietnuté ako oneskorene podané), a preto dovolací súd odmietol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku, bez jeho vecného preskúmavania.

Zároveň dovolací súd dodáva, že v tejto trestnej veci je daný aj ďalší, iný dôvod pre odmietnutie dovolania obvineného [§ 382 písm. b) Trestného poriadku], pretože obvinený dovolaním napáda rozsudok okresného súdu, teda súdu prvého stupňa, pričom v zmysle § 369 ods. 2 Trestného poriadku, obvinený (na rozdiel od Ministra spravodlivosti, vid' R 12/2017) môže podať dovolanie proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že v posudzovanom prípade dospel dovolací súd k záveru, že nie je naplnená zákonná podmienka podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, preto dovolanie obvineného W. H. na verejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.