

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **E. V.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **Mgr. M. L.**, bývajúcej v T., **o zaplatenie 33.698,50 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 7 C 73/2008, o návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava II, takto

r o z h o d o l :

Návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 7 C 73/2008 Okresnému súdu Bratislava II sa **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Topoľčany, ktorý je súdom vecne a miestne príslušným, sa vedie konanie pod sp. zn. 7 C 73/2008, ktorého predmetom je zaplatenie peňažnej sumy.

V návrhu na začatie konania doručenom súdu 6. augusta 2008 požiadal žalobca o prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 7 C 73/2008 Okresnému súdu Bratislava II. Prejavil nedôveru k Okresnému súdu Topoľčany, ktorý je voči nemu podľa jeho názoru zaujatý. Zaujatosť videl žalobca v ním prezentovanom tvrdení žalovanej o jej úspešnosti v súdnych konaniach vedených Okresným súdom Topoľčany a v jeho pocyte, že súdne pojednávania v inej veci neriadil sudca JUDr. M. M. ale žalovaná, v ním tvrdených : strate jeho listov adresovaných súdu, nezasielaní poštou ním vyžiadaných listín súdom a v zbytočných priet'ahoch v inom súdnom konaní.

Žalovaná vyjadrila nesúhlas s navrhovanou delegáciou zo zdravotných dôvodov.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu a sudcu ustanoví zákon (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd), ktorým je v danom prípade Občiansky súdny poriadok. Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že skutočnosti ktoré opodstatňujú delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia musia byť výnimočné, závažné a objektívnej povahy. Dôvody vhodnosti môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolností. Spravidla sa vhodnou delegáciou predchádza nutnosti dožiadania, čo znamená, že typickými dôvodmi vhodnosti budú tie, ktoré delegujúcemu súdu umožnia prijať záver, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že vyššie uvedené skutočnosti v predmetnej veci zistené neboli. V posudzovanom prípade žiadny dôvod prejednaná a rozhodnutia predmetnej veci Okresným súdom Bratislava II hospodárnejšie a rýchlejšie zistený nebol. Ku tomuto súdu má vzťah len žalobca titulom svojho bydliska v obvode pôsobnosti tohto súdu, ktorá skutočnosť však nie je výnimočnou, zakladajúcou dôvod delegácie vhodnej, nakoľko v danej veci sa miestna príslušnosť určuje v zmysle § 84 a § 85 ods. 1 O. s. p. podľa bydliska žalovanej, proti ktorej návrh smeruje (všeobecná miestna príslušnosť). Okolnosť, že žalobca má subjektívny pocit, že príslušný súd nevedie konanie v inej veci podľa jeho predstáv, nemôže byť dôvodom k delegovaniu veci z dôvodu vhodnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. Inštitút prikázania veci nie je určený k tomu, aby ním boli napravované vady v postupe a v rozhodnutí súdu v iných konaniach. K tomu je určené odvolanie ako opravný prostriedok, na ktorého základe postup a rozhodnutie súdu prvého stupňa preskúma súd druhého stupňa. Pri posudzovaní podmienok vhodnosti delegácie predmetnej veci nebolo možné neprihliadnuť na negatívne stanovisko druhej účastníčky konania, pretože jej pozícia by sa prikázaním veci zhoršila, predovšetkým z hľadiska dostupnosti tohto súdu z dôvodu jeho väčšej vzdialenosti od bydliska tejto účastníčky konania. Dôvodom k delegácii vhodnej podľa § 12

ods. 2 O. s. p. nemôže byť ani tvrdená zaujatosť Okresného súdu v Topoľčanoch voči žalobcovi. O delegácii nutnej podľa § 12 ods. 1 O. s. p. by síce mohlo byť rozhodnuté, ovšem len za predpokladu, ak bolo rozhodnuté, že z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci sú podľa § 14 O. s. p. vylúčení všetci sudcovia Okresného súdu Topoľčany. Také rozhodnutie doposiaľ absentuje a žalobca ani neuvádza žiadne konkrétne okolnosti svedčiace o zaujatosti určitých sudcov, pričom o vylúčení pre zaujatosť nie je možné rozhodovať vo vzťahu k súdu ako celku, ale len ohľadne konkrétneho sudcu, ktorý má vo veci rozhodovať a ktorého sa dôvody zaujatosti skutočne týkajú. Dôvody zaujatosti žalobca proti JUDr. M. K., zákonnej sudkyňi v danej veci, nesmeroval. Žalobca videl dôvod delegácie výlučne v okolnostiach týkajúcich sa delegácie nutnej a zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by snád mohli viesť k delegácii vhodnej.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: