

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **R. F.**, vedenej na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 9 T 164/2005, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júla 2008 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného, proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, z 1. augusta 2006, sp. zn. 1 To 178/2006 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **R. F. sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Žiline z 27. apríla 2006, sp. zn. 1 To 178/2006, bol obvinený **R. F.** uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. septembra 2004 o 15.15 hod. v K. N. M., časť H. S., vošiel na sčasti neoplotený dvor rodinného domu č. X., majiteľa B. B., ktorému po predchádzajúcom slovnom konflikte začal vulgárne nadávať a následne ho fyzicky napadol tak, že ho silno chytil za pravú ruku pod ramenom a pritlačil ho o stenu rodinného domu, pričom ho najmenej 2-krát udrel rukou do oblasti tváre, potom, ho držiac za ramená, udieral o stenu domu, následne sa poškodený B. B. vymanil zo zovretia obžalovaného, ktorý ho potom zozadu niekoľkokrát kopol do oblasti chrbta a ľavej nohy, čím mu spôsobil pomliaždenie tváre v oblasti ľavého líca ľahšieho stupňa, odreninu pravého predlaktia a pravého ramena, pomliaždenie pravého ramena s podkožným krvným výronom s rozmerom 7 x 4 cm na vnútornej strane

a pomliaždenie chrbtice v bedrovej a krížovej oblasti ľahšieho stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 7 dní, s obmedzením v obvyklom spôsobe života po dobu 10 dní (bolesť 5 dní stredne ťažšej intenzity a 5 dní bolesť ľahšej intenzity).

Za to mu bol podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 bol obvinený zaviazaný nahradiť poškodenému B. B. škodu vo výške 9 450 Sk, so zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený odkázaný podľa § 229 ods. 2 Tr. por. na konanie o občianskoprávných veciach.

Na základe odvolania obvineného Krajský súd v Žiline rozsudkom z 1. augusta 2006, sp. zn. 1 To 178/2006, podľa § 258 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 259 ods. 3 Tr. por., § 221 ods. 1 Tr. zák. uložil obvinenému peňažný trest vo výmere 20 000 Sk, podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. mu uložil pre prípad zmarenia výkonu trestu náhradný trest vo výmere 20 (dvadsať) dní.

Proti tomuto rozsudku podal prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený R. F.. V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že súdy oboch stupňov pri vyhodnotení vykonaného dokazovania postupovali v rozpore s ustanovením § 2 ods. 6 Tr. por. účinného do 1. januára 2006. Vykonané dôkazy totiž nepreukázali vinu obvineného zo žalovanej trestnej činnosti a svedkovia vypočutí vo veci jednoznačne vyvrátili obžalobu.

V uvedenom postupe súdov obvinený vidí dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., pretože rozhodnutie je založené na neprávnom právnom posúdení skutku. Obvinený navrhol, aby najvyšší súd vyslovil porušenie zákona v uvedenom smere, zrušil obidva napadnuté rozsudky a vec vrátil Krajskému súdu v Žiline, aby ju znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prerokoval dovolanie obvineného a zistil, že nie je dôvodné.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Zo znenia citovaného ustanovenia Trestného poriadku je zrejmé, že dovolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistili súdy prvého a druhého stupňa. Nemôže byť dôvodom dovolania skutočnosť, že obvinený má iný pohľad na hodnotenie vykonaných dôkazov ako súdy rozhodujúce vo veci a nepovažuje svoju vinu za preukázanú. Hodnotenie vykonaného dokazovania z hľadiska zistenia skutkového stavu dovolaciemu súdu neprislúcha, opačný postup by znamenal pripustenie trojinštančného konania, pričom konanie v trestných veciach je zásadne dvojinštančné.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného R. F. odmietol bez prerokovania merita veci na neverejnom zasadnutí.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave, 30. júla 2008

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: