

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/192/2020
Identifikačné číslo spisu: 8112221364
Dátum vydania rozhodnutia: 27.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8112221364.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne LONLER, s.r.o., so sídlom v Sabinove, Nezábudova 31, IČO: 36 454 729, zastúpenej JUDr. Marekom Sahuľom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 111, proti žalovanému O. N., bytom Z., D. XX, o zaplatenie 3 396,04 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/167/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 16. mája 2019 sp. zn. 5Co/139/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 15. marca 2018 č. k. 10C/167/2012-186 konanie vo vzťahu k pôvodne žalovanej 2/ zastavil, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 3 396,04 € spolu s úrokom z omeškania 0,0246 % denne od 31. mája 2012 zo sumy 1 809,04 € do zaplatenia a úrokom z omeškania 0,0246 % denne od 2. júla 2012 zo sumy 1 587 do zaplatenia, všetko v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo 16. mája 2019 sp. zn. 5Co/139/2018 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie okrem výroku I. o zastavení konania vo vzťahu k pôvodne žalovanej 2/, odmietol odvolanie voči výroku I. o zastavení konania vo vzťahu k pôvodne žalovanej 2/ a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný (až) 19. decembra 2019, pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom a ktoré bolo spísané samotným žalovaným.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza

nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovaného vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

9. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP).

10. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

11. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu doručený žalovanému 18. júna 2019 (viď doručienka na č. l. 224 spisu). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol na deň 19. augusta 2019 (pondelok), keďže 18. august pripadol na nedeľu. Dovolanie žalovaného bolo doručené dovolaciemu súdu až 23. decembra 2019 (č. l. 226 spisu), t. j. bolo podané zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

12. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, ani nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá), najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. a/ a e/ CSP pre nespĺnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.