

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/60/2019
Identifikačné číslo spisu:	7217010642
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7217010642.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného O. W. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 30. septembra 2019 v Bratislave dovolanie obvineného O. W. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Maroša Minčíka proti rozsudku Okresného súdu Košice II z 27. júna 2017, sp. zn. 7T/42/2017, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. sa dovolanie obvineného O. W. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice II (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 27. júna 2017, sp. zn. 7T/42/2017, uznal obvineného O. W. vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe. Za to súd obvineného odsúdil podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených O. Z. a spoločnosť UNION zdravotná poisťovňa a. s. so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený W. 21. februára 2019 dovolanie, ktoré následne prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Maroša Minčíka doplnil 15. mája 2019; v podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.

Uviedol, že od začiatku prípravného konania s orgánmi činnými v trestnom konaní spolupracoval, priznal sa a spáchané skutky úprimne oľutoval. Mal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste, avšak k podaniu návrhu zo strany prokurátora nedošlo. S poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z 27. júna 2017, Tpj 55/2016 (pozn. ktoré obvinený v celom rozsahu odcitoval), dospel k záveru, že mu mal byť uložený trest znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Na podklade týchto skutočností obvinený W. navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1, ods. 2 Tr. por. vyslovil, že napadnutým rozsudkom bol z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. porušený zákon, tento zrušil a okresnému súdu prikázal, aby vo veci znova konal a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa 22. mája 2019 vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II (ďalej len „prokurátorka“) tak, že ho navrhla podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť. Vysvetlila, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky pre podanie dovolania, nakoľko obvinený nevyužil svoje zákonné právo podať proti napadnutému rozsudku riadny opravný prostriedok tak, ako to vyžaduje § 372 ods. 1 Tr. por.

K vyjadreniu prokurátorky sa obvinený W. ďalej nevyjadril.

Dňa 25. septembra 2019 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného W. predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Následne, najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako správne vysvetlila prokurátorka, keďže obvinený O. W. nevyužil svoje právo podať proti napadnutému rozsudku odvolanie, nesplnil jednu z neodstrániteľných podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto dovolaciemu súdu neostalo nič iné, len dovolanie obvineného bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.