

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 26. októbra 2011 v trestnej veci obvineného **J. B. pre viacnásobný prečin krádeže** podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde v Galante pod sp. zn. 1T 78/2010, o dovolaní, ktoré podala matka obvineného S. B., proti rozsudku Okresného súdu v Galante zo dňa 5. mája 2010, sp. zn. 1T 78/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie matky obvineného S. B. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu v Galante z 5. mája 2010, sp. zn. 1T 78/2010, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante, bol obvinený J. B. uznaný za vinného zo spáchania

viacnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

1. dňa 1. marca 2009 v čase o 13.30 hod. v meste S. v obchodnom dome L. na ulici N. odcudzil 4 ks. fľaš alkoholického nápoja Metaxa*** a to tým spôsobom, že uvedené fľaše si schoval pod bundu, ktorú mal na sebe, pričom bol vedúcou OD L. zadržaný za pokladňami s nezaplateným tovarom, čím pre poškodenú spoločnosť L. spôsobil škodu krádežou vo výške 35,96 €,
2. dňa 16. júla 2009 v čase okolo 10.10 hod. v predajni C. v meste S. na ul. D. z regálu s alkoholickými nápojmi odcudzil 2 ks fľaš alkoholu zn. Spišská borovička 0,7 l

v celkovej hodnote 16,38 € a to tým spôsobom, že tieto fľaše alkoholu vzal z regálu a vložil si ich do vreciek nohavíc, následne prešiel za pokladňu bez zaplattenia,

3. dňa 29. júla 2009 v čase o 17.30 hod. v meste S. v obchodnom dome K. odcudzil 12 ks balíčkov žuvačiek zn. Orbit Waterm v hodnote 5,52 €, 12 ks balíčkov žuvačiek zn. Orbit Spearm v hodnote 5,52 €, 6 ks balíčkov žuvačiek zn. Orbit Peperm v hodnote 2,76 €, tašku v hodnote 0,06 €, 29 ks balíčkov žuvačiek zn. Winterfresh v hodnote 15,95 €, 16 ks balíčkov žuvačiek zn. Winterfresh v hodnote 16,46 €, 1 ks balíčka žuvačiek Airwaves v hodnote 0,52 €, 27 ks balíčkov žuvačiek Airwaves v hodnote 14,04 € a to tým spôsobom, že uvedené žuvačky si vložil do tašky, ktorú mal pri sebe, pričom bol vedúcim OD K. zadržaný za pokladňami s nezaplatteným tovarom, čím pre poškodenú spoločnosť K. spôsobil škodu krádežou vo výške 53,69 €,
4. dňa 18. augusta 2009 v čase o 08.15 hod. v predajni D. odcudzil 2 ks balenia detských plienok zn. Pampers, čím pre spoločnosť D. spôsobil škodu krádežou vo výške 30,43 €,

v bodoch 1/ až 4/ takto konal napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku postihnutý blokovou pokutou vo výške 99,58 € rozkazom o uložení sankcie Obvodným úradom v Nitre, číslo konania Pk-2219/2008-An/14868, zo dňa 20. novembra 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. februára 2009 a takisto bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT 1/2008 zo dňa 4. marca 2008.

Okresný súd obvinenému J. B. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 154/2009, zo dňa 13. januára 2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obvinený J. B. povinný zaplatiť spoločnosti D., IČO: X. sumu vo výške 30,43 € a C., IČO: X. sumu vo výške 16,38 €.

Proti uvedenému rozsudku Okresného súdu v Galante podala matka obvineného S. B. dovolanie v prospech svojho syna, J. B., ktoré odôvodnila všeobecne ustanovením § 371 Tr. por. V dovolaní uviedla, že obvinený na verejnom zasadnutí konanom 5. mája 2010 na Okresnom súde v Galante uzatvoril s prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta dohodu o vine a treste, následkom čoho okresný súd vydal rozsudok, sp. zn. 1T 78/2010, ktorým obvinenému uložil súhrnný trest odňatia slobody na 16 mesiacov, avšak týmto rozhodnutím nebol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 6T 41/2010, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov. Vzhľadom na uvedené matka obvineného podala dovolanie v prospech obvineného, aby bola zabezpečená náprava pri ukladaní trestu.

K dovolaniu sa vyjadrila aj prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante, ktorá považuje skutočnosti uvedené v dovolaní matky obvineného za opodstatnené, avšak nápravu vo vzťahu k uloženému trestu nie je možné zabezpečiť podaním dovolania s prihliadnutím na ustanovenie § 334 ods. 4 Tr. por. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie matky obvineného odmietol, nakoľko nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatoval, že za určitých okolností dovolanie by bolo síce prípustné (§ 334 ods. 4 Tr. por.), teda ak by matka obvineného uplatňovala dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že totiž zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu, ale tento záver z jej písomného podania nie je možné vyvodiť.

Je zrejmé, že do úvahy prichádzajúci prípustný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nebol naplnený; na základe iných dôvodov (§ 371 ods. 1 Tr. por.) by dovolanie nebolo prípustné, ako to vyplýva z ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. Podľa tohto totiž proti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, odvolanie nie je prípustné a dovolanie je prípustné, len ak je podané z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1, aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky postúpil podanie matky obvineného Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky za účelom posúdenia existencie dôvodov pre prípadné podanie dovolania ministrom spravodlivosti.

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vrátilo spis najvyššiemu súdu dňa 24. mája 2011 s tým, že ministerka spravodlivosti nie je oprávnená na podanie dovolania proti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, z dôvodu nesprávneho uloženia súhrnného trestu.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených matkou obvineného, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. októbra 2011

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová