

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T. H., nar. X., R.**, IČO: X. proti žalovanému: **N., a. s., P.**, IČO: X., **o zaplatenie 224 068,44 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 6Rob 5/2011, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Cob 178/2011-49 zo dňa 13. septembra 2011, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu **o d m i e t a**.  
Žiadnemu z účastníkov nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Trebišov uznesením č. k. 6Rob 5/2011-31 zo dňa 12. 04. 2011 konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa návrhom zo dňa 02. 02. 2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 224 068,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 15% od 01. 01. 2011 až do zaplatenia.

Súd prvého stupňa z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 924/V zistil, že žalovaný bol ex offo dňom 25. 08. 2006 vymazaný z obchodného registra. Súd povolil výmaz v obchodnom registri, ako aj všetkých ďalších právnych skutočností, zapísaných v uvedenej zložke z dôvodu zrušenia obchodnej spoločnosti na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4K 172/00 zo dňa 29. 03. 2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 05. 2006 v súlade s § 68 ods. 4 Obchodného zákonníka.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol ex offio vymazaný z obchodného registra pred začatím konania bez právneho nástupcu, čo predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania, súd prvého stupňa konanie v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) zastavil.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2Cob 178/2011-49 zo dňa 13. 09. 2011 na odvolanie žalobcu potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa a náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznal.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a skonštatoval správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia. Súd prvého stupňa správne rozhodol a rozhodnutie v súlade s § 157 O. s. p. náležite odôvodnil, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil. Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 02. 2012.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Okresný súd Trebišov uznesením č. k. 6Rob 5/2011-61 zo dňa 19. 04. 2012 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní svoje odvolanie zo dňa 04. 02. 2012, ktoré je svojim obsahom dovolaním a neobsahuje náležitosti riadneho dovolania, doplnil o zákonom požadované náležitosti.

Žalobca na túto výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 24. 05. 2012, v ktorom požiadal súd o predĺženie lehoty na doplnenie náležitosti dovolania do 03. 06. 2012 vzhľadom na jeho zdravotný stav.

Keďže výzva Okresného súdu Trebišov na doplnenie náležitosti dovolania nebola rešpektovaná v lehote určenej súdom prvého stupňa a ani v lehote uvedenej samotným žalobcom v žiadosti o predĺženie lehoty, dňa 17. 07. 2012 súd prvého stupňa predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania v zmysle § 243a ods. 3 O. s. p., najskôr skúmal, či tento opravný prostriedok má všetky predpísané náležitosti.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Podľa § 241 ods. 4 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Dovolací súd z obsahu spisu zistil, že podanie žalobcu (na č. 1. 59) zo dňa 04. 02. 2012 označené ako „Odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach“, z obsahu ktorého vyplýva, že je dovolaním, neobsahuje náležitosti podľa § 241 ods. 1 O. s. p. Súd prvého stupňa postupoval v zmysle § 241 ods. 4 O. s. p. a žalobcu uznesením zo dňa 19. 04. 2012, č. k. 6Rob 5/2011-61, vyzval na odstránenie nedostatkov podania. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 24. 04. 2012. Žalobca sa výzvu reagoval podaním zo dňa 24. 05. 2012, v ktorom požiadal o predĺženie lehoty do 03. 06. 2012. Žalobca však v súdom určenej desaťdňovej lehote a ani neskôr (v ním stanovenej lehote) neodstránil nedostatky dovolania.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu, ktoré nemá náležitosti podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O. s. p. podľa ustanovenia § 243b ods. 5 v spojení s ustanovením § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2012

**JUDr. Alena Priecelová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová