

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžrk/12/2018
Identifikačné číslo spisu: 1615207360
Dátum vydania rozhodnutia: 25.08.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1615207360.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci sťažovateľov (pôv. žalobcovia): v 1. rade: Ľ. P., bytom R. X, L., zastúpený: JUDr. Tomáš Kozovský, advokát, Bjornosonova 8, 811 05 Bratislava, v 2. rade: M. Š., bytom Č.. J. XX, XXX XX L., v 3. rade: Z. H., bytom J. XXXX, XXX XX L., v 4. rade: Z. R., bytom Y. X, XXX XX L., v 5. rade: Z. G., bytom P. XX, XXX XX L., v 6. rade: H. H., bytom L. XXXX/XX, XXX XX L., v 7. rade: J. S., bytom L. XX, XXX XX L., v 8. rade: Š. E., bytom Y. XXXX/XX, XXX XX L., v 9. rade: Y. G., bytom L. XXXX/X, XXX XX L., v 10. rade: Y. E., bytom Š. XXXX/XX, XXX XX L., v 11. rade: Z. E., P. XX/XXX XX L., účastníci v 2. až 11. rade právne zastúpení: Advokátska kancelária KLIMKO&PARTNERS, s.r.o., so sídlom Gajova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Staromestská 6, 814 40 Bratislava, za účasti: Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia - Na Jamách č. 13-85, 906 37 Sološnica, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: PhDr. Marta Poliaková, Vietnamská 46, 821 04 Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o kasačných sťažnostiach proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S/61/2016 zo dňa 11. júla 2017 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 5S/61/2016 zo dňa 15. decembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné sťažnosti sťažovateľov z a m i e t a .

Účastníkom n e p r i z n á v a právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

I.

Konanie na orgáne verejnej správy

1. Žalovaný rozhodnutím OÚ-BA-OOP4-2015/6/34818-VSK zo dňa 20.04.2015 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) zamietol odvolanie sťažovateľov v 1. a 6. až 10. rade a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Malacky, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) zn. PLO-2014/1756-33/TKA zo dňa 09.12.2014 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým

boli podľa § 9 ods. 4 a § 18c ods. 3 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim (ďalej len „zák. č. 64/1997 Z.z.“) schválené úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade 13-85 R.Z. X. E., v k. ú. R. skladajúce sa z:

I. aktualizovaného registra pôvodného stavu (ďalej len „RPS“), vypracovaného zhotoviteľom GEODÉZIA Bratislava a.s., P 241 - Senica z mája 2014

II. geometrického plánu č. 04-142-98 vypracovaného zhotoviteľom PR PEER&RICHTER s.r.o., Haanova 16, 851 04 Bratislava, IČO: 313 20902, overeného katastrálnym odborom Okresného úradu v Malackách pod č. 623/1999 zo dňa 07.07.1999.

2. Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vyplynulo, že užívatelia pozemkov v záhradkovej osade č. XX-XX R.X., X. E. v k. ú. R. (ďalej len „záhradková osada“) predložili dňa 04.10.1999 na Okresný úrad v Malackách, odbor PPLH v zmysle § 7 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. návrh na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade. Konanie nebolo na uvedenom úrade do 31.03.2011 právoplatne ukončené schválením vykonania projektu pozemkových úprav, preto v zmysle zákona č. 57/2011 Z.z. zabezpečil vyhotovenie znaleckého posudku na pozemky, ktoré užívajú členovia záhradkovej osady podľa vyhlášky č. 492/2004 Z.z. Po doručení znaleckého posudku prvostupňový správny orgán oznámil užívateľom pozemkov určenú výšku náhrady podľa tohto posudku a poučil ich o možnosti zobrať späť návrh na začatie konania, na čo sa užívatelia, užívajúci nadpolovičnú výmeru plochy, ktorá je predmetom konania a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov vyjadrili, že súhlasia s pokračovaním v konaní. Prvostupňový správny orgán zabezpečil vyhotovenie aktualizovaného registra pôvodného stavu a verejnou vyhláškou zo dňa 12.06.2014 zn. PLO-2014/1756-2/TKA oznámil pokračovanie v konaní na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade. Zároveň zverejnil na Obecnom úrade v R. úvodné podklady - register pôvodného stavu (RPS) a geometrický plán (GP), ktoré boli k nahliadnutiu v termíne od 23.06. do 07.07.2014.

3. Žalobca v 1. rade podal dňa 23.07.2014 námietky proti výpisu z úvodných podkladov aktualizovaného registra pôvodného stavu na pozemky nachádzajúce sa v záhradkovej osade, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodnutím zo dňa 27.10.2014 zn. PLO-2014/1756-28/TKA nevyhovel. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplynulo, že pri ústnom konaní bolo žalobcovi v prvom rade preukázané, že navrhovatelia preukázali splnenie podmienky § 7 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. Na námietku o tom, že užívatelia nemajú spôsobilosť byť účastníkmi konania, nakoľko nemajú potrebný právny vzťah podmienený § 6 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona č. 330/1991 Zb., pretože nemajú nájomnú zmluvu k parcele č. XXX a XXX mu bolo pri ústnom konaní vysvetlené, že konanie na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade sa riadi zákonom č. 64/1997 Z.z. a nie zákonom č. 330/1991 Zb. Ďalej prvostupňový správny orgán uviedol, že nemá vo svojej právomoci riešiť legálnosť postavených stavieb. Poukázal na kópiu územného rozhodnutia č. 1116/83-ÚHA zo dňa 21.12.1983 vydaného Okresným národným výborom v Senici nad Myjavou, odbor výstavby a územného plánovania o umiestnení stavby Záhradková osada - R., ako aj rozhodnutie Okresného národného výboru v Senici - odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. PPVH 699/5-1986 ZO/1 zo dňa 24.04.1998, ktoré povoľuje výstavbu murovaných chát v záhradkovej osade E.. Tiež uviedol, že zo žalobcom v 1. rade uvádzaným ustanoveniam právnych predpisov nevyplýva povinnosť zapracovať do konania parcely v celosti.

4. Odvolanie žalobcu v 1. rade proti tomuto rozhodnutiu odvolací správny orgán rozhodnutím zn. OU-BA-OOP4-2015/5/34818-VSK zo dňa 10.04.2015 zamietol a rozhodnutie zn. PLO-2014/1756-28/TKA zo dňa 27.10.2014 potvrdil.

5. Žalovaný (preskúmaným rozhodnutím) včas podané odvolanie žalobcov v 1. a 6. až 10 rade voči prvostupňovému rozhodnutiu zamietol a toto potvrdil. Najmä uviedol, že prvostupňové rozhodnutie v zmysle ust. § 18c ods. 3 zák. č. 64/1997 Z.z. nahrádza rozhodnutie zn. 201/1083/339-39/07-TKA zo dňa 02.08.2010.

6. V dôvodoch preskúmaného rozhodnutia najmä uviedol
- Námietky žalobcu v 1. rade

o k nesplneniu podmienok podľa ust. § 7 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. na začatie konania žalovaný uviedol, že podmienky boli splnené a záhradková osada predložila relevantné písomné doklady ako prílohu k podanému návrhu dňa 04.10.1999, pričom táto námietka sa netýka úvodných podkladov;

o k nesplneniu podmienok podľa ust. § 2 ods. 2 zák. č. 64/1997 Z.z. a § 6 ods. 1 písm. b/ a c/ zák. č. 330/1991 Zb, že bola splnená podmienka podľa zák. č. 64/1997 Z.z. a táto námietka sa netýka úvodných podkladov;

o k neaktuálnosti geometrického plánu č. 14142-98 zo dňa 17.12.1998, že tento bol overený katastrálnym odborom Okresného úradu v Malackách dňa 07.07.1990 a preto je správny;

o k nezpracovaniu parciel č. XXX a XXX v celkovej výmere, že zo zákona č. 330/1991 Zb. nevyplýva, že predmetné parcely musia byť v správnom konaní zapracované v celku;

o neboli predložené relevantné dôkazy o tom, že správne orgány nemajú aktualizovaný prehľad o právnom stave členov záhradkovej osady;

- námietky žalobcov v 6. až 10 rade o nedoručení výpisu z úvodných podkladov nepovažoval za dôvodné, nakoľko doručenie výpisu týmto osobám mal preukázať. Námietky žalobcov v 6. až 10 rade, ktoré boli totožné s námietkami žalobcu v 1. rade žalovaný z obdobných dôvodov nepovažoval za dôvodné. Ostatné námietky nepovažoval žalovaný za dôvodné, nakoľko tieto sa netýkali úvodných podkladov.

II.

Konanie na Krajskom súde

7. Žalobcovia v 1. až 11. rade podali proti preskúmanému rozhodnutiu na Okresný súd v Malackách žalobu, ktorú po jej postúpení Krajský súd v Bratislave posudzoval ako všeobecnú správnu žalobu podľa Prvej hlavy Tretej časti zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“).

8. V nasledujúcich žalobných bodoch žalobca v 1. rade najmä uviedol, že

- nebol zo strany užívateľov oslovený žiadnou ponukou, preto sa dožadoval u žalovaného splnenia tejto podmienky, čo však žalovaný nepreukázal pri prerokovaní námietok s ním ako vlastníkom a napriek absencii tejto podmienky v konaní pokračoval;
- ponúkol užívateľom odkúpenie stavieb, spoločných zariadení a trvalých porastov nachádzajúcich sa na jeho pozemku, s čím sa žalovaný v rozhodnutí nezaoberal;
- preskúmané rozhodnutie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, je zmätočné a nebolo dosiahnuté zákonným postupom.

9. V nasledujúcich žalobných bodoch žalobcovia v 2. až 11. rade najmä uviedli, že

- na základe uznesenia Obvodného súdu Bratislava II sp. zn. D 292/94-24 zo dňa 22.05.1995 písomne požiadali záhradkovú osadu dňa 13.04.1995 o zabezpečenie fyzického odovzdania nehnuteľností pozemku parc. č. XXX k. ú. R.;
- schválenie úvodných podkladov projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade je retroaktívnym použitím zákona;
- účastníci konania o pozemkových úpravách nemajú spôsobilosť byť účastníkmi konania, nakoľko k tomu nemajú potrebný právny vzťah podmienený § 2 ods. 2 zák. č. 64/1997 Z.z. a tiež podľa § 6 ods. 1 písm. d/ a c/ zákona č. 330/1991 Zb.;
- nájomná zmluva z roku 1982 uplynutím doby jej platnosti zanikla, pričom vlastník pozemku zmluvu nepredĺžil, a teda nájomcovia nemajú platnú zmluvu ani súhlas vlastníka a napriek tomu na pozemkoch vlastníka zhotovili bez jeho súhlasu stavby domov, pričom stavebné povolenie bolo vydané iba na stavbu oplotenia a terénnych úprav č. PLHV SOV 5-1986 ZO/1 na výstavbu záhradných chatiek do 16 m² pri dodržaní zákona č. 124/1976 Zb. a toto dodržané užívateľmi nebolo;
- záhradková osada bola zriadená v rozpore s územným plánom obce R. z roku 1982;
- orgány verejnej správy nepostupovali zákonným spôsobom, pretože v evidencii členov záhradkovej osady je vedené konanie na užívateľov, ktorí už zomreli.

10. Krajský súd v Bratislave v konaní podľa ust. § 177 a nasl. S.s.p., vzhľadom na späťvzatie žaloby,

urobené právny zástupcom na pojednávaní, zastavil konanie voči žalobcom v 2. až 5. a v 11. rade, pričom zistil, že ostatným žalobcom nebolo možné vyhovieť z nasledujúcich dôvodov.

11. Záhradkárka osada bola riadne a v súlade so zákonom zriadená do 24.06.1991. V rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.06.2014 sp. zn. 1Sžr/40/2013 možno nájsť kritériá, podľa ktorých možno označiť záhradkovú osadu za zriadenú: „Zriadenou záhradkovou osadou sa v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. rozumie záhradková osada zriadená do 24.06.1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku (tzv. „veľká zmluva“) medzi záhradkárskou organizáciou, alebo jej členom a poľnohospodárskou organizáciou alebo organizáciou, ktorá k pozemku mala niektoré z práv tam taxatívne vymedzených.“

12. Ku skutočnosti „vzniku“ záhradkovej osady zaujal Najvyšší súd SR stanovisko, a to v rozsudku sp. zn. 2Sžo/82/2010 z 23.06.2010: „...pojem záhradková osada uvedený v zák. č. 229/1991 Zb. je možné vykladať v zmysle tohto zákona len podľa právnych predpisov účinných v čase, keď táto mala byť zriadená. Akýkoľvek iný výklad, ba dokonca analogický postup, ktorý uvádza navrhovateľ, je v správnom práve neprípustný a bol by v priamom rozpore so zmyslom a účelom tohto zákona.“ S poukazom na bod 67/ rozsudku je potrebné sa stotožniť s názorom žalovaného, že uvedená záhradková osada bola zriadená v súlade s § 7 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z., čo vyplýva z dokladov priložených k návrhu zo dňa 04.10.1999.

13. Zák. č. 64/1997 Z.z. v § 7 špecifikuje subjekt, ktorý môže podať návrh na začatie konania vo veci pozemkov v zriadenej záhradkovej osade. Týmto subjektom sú užívatelia pozemkov a to nadpolovičná väčšina užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu. Krajský súd poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 10.06.2014 sp. zn. 1Sžr/40/2013: „Pojem „užívateľ“ je definovaný v § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z. tak, že užívateľom pozemkov v zriadenej záhradkovej osade sa rozumie člen záhradkárskej organizácie, ktorý na základe zmluvy (tzv. „malá zmluva“) so záhradkárskou organizáciou alebo poľnohospodárskou organizáciou, alebo inou organizáciou tieto pozemky obhospodaruje a užíva tie pozemky, ktoré slúžia všetkým členom záhradkárskej organizácie.“ Preto za užívateľa pozemkov v zriadenej záhradkovej osade tak, ako má tento pojem na zreteli ustanovenie § 2 ods. 2 zák. č. 64/1997 Z.z., sa považuje člen záhradkárskej organizácie v zriadenej záhradkovej osade. Nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené (bod 67/ rozsudku) je v prejednávanej veci záhradková osada považovaná za legálne zriadenú, je nutné aj jej členov považovať za „užívateľov“; zákonite teda môžu byť nielen členovia ale aj samotná záhradková osada ako záhradkárka organizácia účastníkmi konania v zmysle § 6 písm. a) a b) zákona a teda môžu podať kvalifikovaný návrh na začatie konania podľa § 7 ods. 1 zákona.

14. Námietka o tom, že konanie je vedené aj s pozemkami na ktorých nie sú užívatelia a užívacie právo zaniklo je iba nepodloženým tvrdením.

15. V konaní podľa zák. č. 64/1997 Z.z. sa nerieši rozpor s povolením č. PLVH SOV 5-1986 ZO/1, nakoľko Okresný úrad v Malackách, pozemkový a lesný odbor nie je príslušný vo veci schválenia úvodných podkladov projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov.

16. Tvrdenie o neaktuálnosti geometrického plánu nie je dôvodné, pretože prvostupňový správny orgán dal vypracovať aktualizovaný register pôvodného stavu, ktorého zhotoviteľom bola spoločnosť GEODEZIA Bratislava a.s., P 241 Senica 30.05. 2014 a tento bol overený katastrálnym odborom Okresného úradu v Malackách.

III.

Konanie na kasačnom súde

17. Proti rozsudku krajského súdu podali žalobca v 1. rade a žalobcovia v 2. až 11. rade (ďalej len ako „sťažovatelia“) v zákonnej lehote kasačne sťažnosti z dôvodu uvedeného v § 440 ods. 1 písm. h) a g)

S.s.p., t.j. krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

18. Sťažovateľ v 1. rade v nasledujúcich sťažnostných bodoch v súlade s § 445 ods. 1 písm. c) S.s.p. najmä uviedol, že

- krajský súd sa vôbec nevysporiadal s dôvodmi, pre ktoré bola podaná správna žaloba;
- správne konanie ohľadne vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách sa vedie spôsobom, ktorý je procesne v rozpore so zák. č. 64/1997 Z.z., nakoľko sa viedlo so subjektami, ktoré na to pre nespĺnenie potrebných predpísaných podmienok nenadobudli spôsobilosť;
- záhradková osada nemá žiadne z užívacích práv uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) až e) zák. č. 64/1997 Z.z., rovnako ako jej členovia. Tvrdenie o uzavretí zmluvy (tzv. veľká zmluva) medzi št. Majetok J. J.S. a SZ záhradkárov XX-XX R. E. z 25.6.1982 bola uzavretá na dobu 30 rokov na dočasné bezodplatné užívanie parcely č. XXX v celosti, nie však na parcely č. XXX a č. XXX vo vlastníctve sťažovateľa v 1. rade, ktoré sú taktiež nesprávne začlenené do predmetnej záhradkovej osady a ktoré užívajú jej členovia neoprávnené;
- s poukazom na ust. § 3 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. od účinnosti tohto zákona (dňa 7. februára 1997, kedy v zmysle § 3 ods. 1 vznikol nájomný vzťah zo zákona) do dňa podania kasačnej sťažnosti, nebola medzi užívateľmi pozemkov parcely č. XXX a č. XXX a sťažovateľom 1. rade uzavretá žiadna nájomná alebo užívacia zmluva v predpísanej písomnej forme, pričom podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 208/1994 Z. z. o nájme poľnohospodárskych a lesných nehnuteľností a o nájme poľnohospodárskeho podniku Zmluva o nájme poľnohospodárskych a lesných nehnuteľností na dobu dlhšiu ako päť rokov sa uzatvorí písomne;
- správny orgán nepreukázal splnenie podmienky na začatie konania podľa § 7 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z., t.j. že sťažovateľ v 1. rade ako vlastník pozemku parcely č. XXX a č. XXX odmietol svoje pozemky užívateľom odpredať, pričom objektívne tak urobiť ani nemohol, nakoľko túto podmienku užívateľa nespĺnili;
- žalovaný riadne nezistil spoľahlivo skutkový stav veci a nevedie konanie s aktuálnymi podkladmi, keďže pôvodný Geometrický plán 14-142-98 je zo dňa 07.07.1999 a jeho "aktualizácia" z roku 2014 nezobrazujú skutočný stav pozemkov v predmetnej záhradkovej osade. V tejto sa nachádza množstvo protiprávne postavených stavieb, ktoré ich užívateľa v súčasnosti ponúkajú na predaj vrátane pozemku sťažovateľa v 1. rade;
- v projekte pozemkových úprav navrhované úpravy parciel č. XXX a XXX nie sú zapracované v celkovej výmere bez zbytku, tak ako to ukladá ust. § 4 ods. 3 a § 11 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. v dôsledku čoho vykonanie pozemkových úprav zostanú zvyšky pozemkov vlastníka rozdrobené po obvode pozemkových úprav bez scelenia tak, ako je navrhované aj v úvodných podkladoch projektu schválených žalovaným, čo je v rozpore s racionálnym priestorovým usporiadaním pozemkového vlastníctva;
- námietky podané či už v správnom konaní alebo uvádzané v správnej žalobe sa nepochybné týkajú úvodných podkladov a tvrdenie opaku je nesprávnym právnym posúdeným veci;

19. Sťažovatelia v 2. až 11. rade v nasledujúcich sťažnostných bodoch v súlade s § 445 ods. 1 písm. c) S.s.p. najmä uviedli, že

- krajský súd sa vôbec nevysporiadal s dôvodmi pre ktoré bola podaná správna žaloba;
- správne konanie ohľadne vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách sa vedie spôsobom, ktorý je procesne v rozpore so zák. č. 64/1997 Z.z., nakoľko sa viedlo so subjektami, ktoré na to nenadobudli spôsobilosť;
- záhradková osada nemá žiadne z užívacích práv uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) až e) zák. č. 64/1997 Z.z., rovnako ako jej členovia. Tvrdenie o uzavretí zmluvy (tzv. veľká zmluva) medzi št. Majetok J. J.S. a SZ záhradkárov XX-XX R. E. z 25.6.1982 bola uzavretá na dobu 30 rokov na dočasné bezodplatné užívanie parcely č. XXX v celosti, nie však na parcelu č. XXX v spoluvlastníctve sťažovateľov v 2. až 11. rade;
- s poukazom na ust. § 3 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. od účinnosti tohto zákona (dňa 7. februára 1997, kedy v zmysle § 3 ods. 1 vznikol nájomný vzťah zo zákona) do dňa podania kasačnej sťažnosti, nebola medzi užívateľmi pozemkov parcely č. XXX a sťažovateľmi v 2. až 11. rade uzavretá žiadna nájomná

alebo užívacia zmluva v predpísanej písomnej forme, pričom podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 208/1994 Z. z. o nájme poľnohospodárskych a lesných nehnuteľností a o nájme poľnohospodárskeho podniku Zmluva o nájme poľnohospodárskych a lesných nehnuteľností na dobu dlhšiu ako päť rokov sa uzatvorí písomne.

- správny orgán nepreukázal splnenie podmienky na začatie konania podľa § 7 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z., t.j. že sťažovatelia v 2. až 11. rade ako vlastníci pozemku odmietli svoj pozemok užívateľom odpredať, pričom túto podmienku užívateľa nespĺnili;

- žalovaný riadne nezistil spoľahlivo skutkový stav veci a nevedie konanie s aktuálnymi podkladmi, keďže pôvodný Geometrický plán 14-142-98 je zo dňa 07.07.1999 a jeho "aktualizácia" z roku 2014 nezobrazujú skutočný stav pozemkov v predmetnej záhradkovej osade. V tejto sa nachádza množstvo protiprávne postavených stavieb, ktoré ich užívateľa v súčasnosti ponúkajú na predaj vrátane pozemku sťažovateľov;

20. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačným sťažnostiam zo dňa 31.01.2018 najmä uviedol, že v správnom konaní bolo dostatočne preukázané splnenie podmienok na začatie konania podľa § 7 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. Záhradková osada predložila spolu s návrhom na začatie konania relevantné písomné doklady o tom, že bola riadne a v súlade so zákonom zriadená do 24.06.1991 a že návrh bol podaný nadpolovičnou väčšinou užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 zák. č. 64/1997 Z.z. alebo že sa vlastníci k návrhu kúpnej zmluvy včas nevyjadrili. Žalovaný tiež uviedol, že argumentácia sťažovateľov sa schválenia úvodných podkladov projektu pozemkových úprav netýka. Záverom navrhol, aby kasačný súd kasačné sťažnosti zamietol.

21. Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia - X. E. Č.. XX-XX prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne vo vyjadrení ku kasačným sťažnostiam zo dňa 30.01.2018 poukázal na priebeh a výstupy sťažovateľov na pojednávaní pred krajským súdom. Ďalej uviedol, že zmluvy o dočasnom užívaní pozemkov boli vyhotovené a podpísané zákonným spôsobom, pričom užívateľa pozemkov na parcelách sťažovateľa v 1. rade sa mu snažili ponúknuť individuálne vyporiadanie vlastníctva, čo tento odmietol. Ponuka zo strany sťažovateľa v 1 rade na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom bola tiež odmietnutá, okrem iného aj pre neprímerané cenové podmienky.

22. Sťažovateľ v 1. rade vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti sťažovateľov v 2. až 11. rade zo dňa 08.02.2018 uviedol, že od podania kasačnej sťažnosti zistil ďalšie okolnosti, a to že v obvode pozemkových úprav je vedené konanie na vyporiadanie pozemkov, ktoré už nadobudli do vlastníctva noví vlastníci, čo právna úprava podľa zák. č. 64/1997 Z.z. nepripúšťa. Ďalej predložil zoznam užívateľov, v zmysle ktorého sa mali novými vlastníkmi pozemkov, okrem užívateľov, stať aj iné osoby, na ktoré sa zák. č. 64/1997 Z.z. nevzťahuje. Následne uviedol, že do obvodu pozemkových úprav je v rozpore so zákonným postupom zahrnutá aj parcela č. XXX/XXX so stavbou XXX/XXX vo vlastníctve L. F., r. L., J., nakoľko sa stal vlastníkom parcely a stavby v roku 2006, ale nie je známy pôvodný vlastník uvedených parciel.

23. Sťažovateľ v 1. rade vo vyjadrení zo dňa 16.04.2018 okrem iného uviedol, že žiadnu zmluvu ako vlastník pozemkov so záhradkovou osadou, resp. jednotlivými užívateľmi nikdy nepodpísal. Zdôraznil, že predmetné nehnuteľnosti sú postavené na pozemku sťažovateľa bez jeho súhlasu, bez stavebného povolenia a nie sú skolaudované. Zároveň opísal priebeh rokovaní s užívateľmi pozemkov o vyporiadaní vlastníctva.

24. V ďalšom vyjadrení zo dňa 16.04.2018 najmä uviedol, že z vyjadrenia, ani z preskúmaného rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré sú "relevantné písomné doklady", ktoré mali byť predložené na preukázanie splnenia podmienok na začatie konania podľa § 7 ods. 1 v spojení s § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z. Konkrétne poukázal na nespĺnenie podmienky podľa § 7 ods. 1 (vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote), pričom bez splnenia podmienok na začatie konania teda konanie o schválenie podkladov ani nemohlo oprávnené začať, a teda žiadne rozhodnutie

vydané v tomto konaní, nemôže vykazovať atribúty zákonného rozhodnutia.

25. Opätovne poukázal na to, že vykonanie pozemkových úprav musí byť vykonané v súlade s racionálnym priestorovým usporiadaním pozemkového vlastníctva. Ak dôjde k vykonaniu pozemkových úprav spôsobom, pri ktorom zostanú zvyšky pozemkov vlastníka (sťažovateľa) rozdrobené po obvode pozemkových úprav bez scelenia tak, ako je navrhované v predmetných úvodných podkladoch pôjde o iracionálne usporiadanie pozemkov, čím vznikne vlastníkovi škoda, pretože rozdrobené pozemky vlastníka po obvode budú de facto nevyužiteľné.

26. Napokon zopakoval argumentáciu, týkajúcu sa neoprávneného užívania jeho pozemkov, nakoľko k tomuto nebola s ním uzavretá nájomná zmluva.

27. Sťažovateľ v 11. rade v podaní zo dňa 11.06.2018 uviedol, že jeho právny zástupca nebol splnomocnený na späťvzatie správnej žaloby.

IV.

Právne závery kasačného súdu

28. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačných sťažností a z toho vyplývajúce možné dôvody ich odmietnutia. Po zistení, že kasačné sťažnosti podali sťažovatelia v lehote včas (§ 443 ods. 1 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačné sťažnosti je potrebné zamietnuť.

29. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25. augusta 2020 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

30. O žiadosti H. H. S. o pribratie do konania podľa § 33 S.s.p. ako účastníka konania kasačný súd v štádiu už prebiehajúceho kasačného konania nerozhodoval súc viazaný okruhom účastníkov kasačného konania, ktorými sú v zmysle ust. 448 S.s.p. ten, kto podal kasačnú sťažnosť a tí, ktorí boli účastníkmi konania pred krajským súdom, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, pričom menovaný žiadateľ žiadnym z týchto subjektov nebol. V danej situácii však kasačný súd z priebehu predchádzajúceho administratívneho konania a konania pred krajským súdom vyplývajúceho z obsahu pripojených spisov považoval jeho právny záujem za preukázaný a na jeho žiadosť mu povolil nahliadnutie do spisu v zmysle ust. § 81 ods. 2 S.s.p., čo menovaný opakovane (7.8.2018, 9.10.2018, 5.11.2018 a 25.1.2019) využil.

31. Na prvom mieste kasačný súd považoval za potrebné poukázať na to, že základným cieľom, resp. poslaním konania v správnom súdnictve je preskúmať „zákonnosť“ rozhodnutia postupov orgánov verejnej správy. Úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahradzovať činnosť správnych orgánov pri zisťovaní skutkového stavu, ale len preskúmať „zákonnosť“ ich rozhodnutí, teda to, či kompetentné orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotno-právne a procesno- právne predpisy. Inými slovami povedané, treba vziať do úvahy, že správny súd „nie je súdom skutkovým“, ale súdom, ktorý posudzuje iba právne otázky napadnutého postupu alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy.

32. Krajský súd vzhľadom na späťvzatie správnej žaloby, urobené právnym zástupcom na pojednávaní vo vzťahu k sťažovateľom v 2. až 5. a v 11. rade, zastavil konanie voči týmto sťažovateľom. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje na to, že žalobca je dominus litis a má subjektívne právo vziať žalobu späť do vydania rozhodnutia správneho súdu. Späťvzatím žaloby prejavuje žalobca vôľu dosiahnuť zastavenie konania bez meritórneho rozhodnutia, ak sú na to splnené podmienky. Nakoľko účinky späťvzatia nastávajú doručením krajskému súdu, a späťvzatie žaloby nemôže žalobca následne odvolať ani iným spôsobom negovať jeho právne následky, kasačný súd, vychádzajúc z podanej kasačnej

sťažnosti nezistil dôvod pre zrušenie napadnutého rozsudku v časti výroku o zastavení konania.

33. Predmetom preskúmania v konaní pred krajským súdom bolo rozhodnutie žalovaného o zamietnutí odvolania a potvrdení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu o schválení úvodných podkladov projektu pozemkových úprav v konaní podľa zák. č. 64/1997 Z.z. Účelom tohto zákona je vyporiadať vlastníctvo ku všetkým pozemkom v tej záhradkovej osade, ktorej sa návrh dotýka. Predmetný zákon upravuje postup správnych orgánov v konaní, ktorý sa skladá z viacerých samostatných fáz. Prvá fáza spočíva v zostavení registra pôvodného stavu a vyhotovenia geometrického plánu záhradkovej osady, ktoré spolu tvoria úvodné podklady (§ 8 a § 9 zákona č. 64/1997 Z.z.), proti ktorým je možné podať námietky a po rozhodnutí o námietkach nasleduje schválenie úvodných podkladov (§ 9 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z.).

Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 64/1997 konanie sa začína na návrh nadpolovičnej väčšiny užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadрили v lehote podľa odseku 2.

34. Konanie sa v predmetnej veci začalo dňa 04.10.1999, keď užívatelia pozemkov v záhradkovej osade v R. - E. členovia ZO SZZ 13 podali na prvostupňovom správnom orgáne návrh na začatie konania podľa § 7 zákona č. 64/1997 Z.z. Z podaného návrhu vyplýva, že záhradková osada bola zriadená dňa 25.06.1982 na pozemkoch v kat. ú. R., par. č. XXX, ktorá bola odovzdaná do dočasného užívania zmluvou dňa 25.06.1982 medzi Štátnym majetkom, n.p. J. J. a SZZ ZO 1385, ktorá bola podpísaná SZZ ZO 13-85, 906 37 R., Štátnym majetkom, n.p. J. J., Okresnou poľnohospodárskou správou Senica, Okresným národným výborom, odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva, Senica. V tejto súvislosti sťažovatelia namietali, že zmluva medzi št. Majetok J. J.S. a záhradkovou osadou z 25.6.1982 bola uzavretá na dobu 30 rokov na dočasné bezodplatné užívanie parcely č. XXX v celosti, nie však na parcelu č. XXX a XXX vo vlastníctve sťažovateľa v 1. rade ako ani parcely č. XXX v spoluvlastníctve sťažovateľov v 2. až 11. rade. Kasačný súd po preskúmaní administratívneho spisu zistil, že uvedenou námietkou sa správne orgány opakovane zaoberali, pričom šetrením bolo zistené, že parcela č. XXX je vedená v registri E KN a je súčasťou parcely č. XXX, vedenej v registri C KN, a teda vyššie uvedená zmluva sa vzťahovala aj na parcelu č. XXX. Z administratívneho spisu- z grafickej časti registra pôvodného stavu z mája 2014 vyplynulo, že parcely č. XXX a XXX sú rovnako vedené v registri E KN a spolu s parcelou č. XXX sú súčasťou parcely č. XXX C KN. Pokiaľ teda parcela č. XXX bola odovzdaná do dočasného užívania záhradkovej osady zmluvou zo dňa 25.06.1982, táto sa nepochybne vzťahovala aj na parcely sťažovateľov. Uvedený sťažnostný bod tak nebol dôvodný.

35. Z administratívneho spisu ďalej vyplýva, že návrh na zriadenie záhradkovej osady bol schválený uznesením Okresného národného výboru Senica č. 70/1982 zo dňa 09.03.1982. Táto bola zriadená na vyššie uvedenej parcele č. XXX, ktorá jej bola odovzdaná do dočasného užívania na 30 rokov zmluvou zo dňa 25.06.1982 Štátnym majetkom, n.p. J. J.. Na účely zák. č. 64/1997 Z.z. sa zriadenou záhradkovou osadou rozumie záhradková osada zriadená do 24. júna 1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku medzi Slovenským zväzom záhradkárov, Slovenským zväzom chovateľov alebo jeho organizačnou zložkou, alebo jej členom a poľnohospodárskou organizáciou alebo inou organizáciou, ktorá k pozemku mala (a) právo správy (právo hospodárenia), (b) právo družstevného užívania, (c) právo náhradného užívania, (d) právo užívania na zabezpečenie výroby, alebo (e) iné užívacie právo. Záhradková osada bola teda zriadená v súlade s § 7 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z., čo mal kasačný súd na základe obsahu administratívneho spisu za preukázané. Na veci nič nemení ani argumentácia sťažovateľov, že so záhradkovou osadou nikdy neuzavreli nájomnú zmluvu, nakoľko v zmysle § 3 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. v prípade, ak medzi vlastníkom a užívateľom nebola uzavretá nájomná zmluva podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 208/1994 Z.z., vznikne medzi nimi dňom nadobudnutia účinnosti zák. č. 64/1997 Z.z. nájomný vzťah. Z obsahu administratívneho ani súdneho spisu pritom nevyplýva dôkaz, vylučujúci vznik nájomného vzťahu medzi užívateľmi a vlastníkami predmetných pozemkov, ani ďalšie skutočnosti nasvedčujúce, že

by ku dňu podania návrhu užívateľov pozemkov na začatie konania podľa § 7 zákona č. 64/1997 Z.z., došlo k zániku nájomného vzťahu. Uvedené ďalej potvrdzuje aj doklad o zaplatení nájomného sťažovateľovi v 1. rade za roky 1997 až 2000 v sume 10 198,- Sk (pod označením „D15“) a sťažovateľom v 6. až 10 rade v sume po 58,- Sk (pod označením D27-31).

36. Sťažovatelia v podanej kasačnej sťažnosti namietali nesplnenie zákonnej podmienky na začatie konania podľa § 7 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z., t. j. že by odmietli svoje pozemky užívateľom odpredať, pričom im neboli predložené návrhy kúpnych zmlúv v zmysle vyššie citovaného ustanovenia. Uvedený sťažnostný bod kasačný súd považoval za nedôvodný nakoľko z obsahu administratívneho spisu mal za preukázané, že sťažovateľom (v zmysle pripojených dokladov o doručení) boli doručené návrhy kúpnych zmlúv. Vzhľadom na znenie ust. § 7 „alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote podľa odseku 2.“ (30 dní) pre podanie návrhu na začatie konania postačovala, okrem odmietnutia, aj absencia vyjadrenia k návrhom kúpnych zmlúv.

37. Vo vzťahu k argumentácii, týkajúcej sa jednotlivých stavieb, nachádzajúcich sa na parcelách sťažovateľov a legality ich výstavby kasačný súd uvádza, že predmetom konania pred krajským súdom bolo rozhodnutie žalovaného o zamietnutí odvolania a potvrdení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu o schválení úvodných podkladov projektu pozemkových úprav v konaní podľa zák. č. 64/1997 Z.z., ktoré predstavuje zavŕšenie jednej z etáp konania o vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade. V tomto konaní sa neposudzuje legalita stavby, preto pokiaľ sa správne orgány, ako aj krajský súd touto otázkou nezaoberali, ich postupu nie je čo vytknúť.

38. Podľa § 8 ods. 3 vety prvej zák. č. 64/1997 Z.z. sa vlastníkovi doručí výpis z úvodných podkladov s uvedením pozemkov, ktoré sú v jeho vlastníctve. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje na znenie dôvodovej správy k vyššie uvedenému ustanoveniu, v zmysle ktorej zákonodarca k tejto právnej úprave pristúpil v záujme právnej ochrany vlastníkov. Z vyššie uvedeného dôvodu bol postup správnych orgánov, pokiaľ ide o doručovanie výpisov z úvodných podkladov s uvedením pozemku toho ktorého vlastníka, správny.

39. Sťažnostnému bodu, v ktorom sťažovateľ v 1. rade namietal nezahrnutie parciel č. XXX a č. XXX do projektu pozemkových úprav v celej výmere, kasačný súd nevyhovel. Účelom konania podľa zák. č. 64/1997 Z.z. je vyporiadanie vlastníctva ku všetkým pozemkom v tej záhradkovej osade, ktorej sa návrh dotýka. Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. k návrhu na začatie konania navrhovateľa priložia geometrický plán zriadenej záhradkovej osady, v ktorom sú zakreslené jednotlivé záhradky v užívaní jednotlivých záhradkárov a spoločné pozemky vnútri záhradkovej osady. Uvedené konanie sa netýka pozemkov nachádzajúcich sa mimo záhradkovej osady, ako to je zjavne v prípade sťažovateľa v 1. rade. Na tieto časti pozemkov sa zákon nevzťahuje. Sťažovateľom v 1. rade namietaná situácia je ojedinelá, avšak účelom predmetného konania nie je vyporiadanie vlastníctva k pozemkom nachádzajúcim sa mimo zriadených záhradkových osád.

40. Postupom orgánov verejnej správy v predmetnom konaní a v naň nadväzujúcich etapách dochádza k odňatiu (prechodu) vlastníckeho práva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách ich vlastníkom. Uvedený zásah je prípustný len pokiaľ je to vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. "Vyvlastnenie, rovnako ako nútené obmedzenie vlastníckeho práva je podľa ústavy možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu... Ústavné predpoklady vyvlastnenia nespočívajú len v povinnosti zákonom upraviť nevyhnutnú mieru a verejný záujem tohto zásahu do vlastníckeho práva, ale aj povinnosti poskytnúť zaň primeranú náhradu (čl. 20 ods. 4)" (PL. ÚS 37/95. Zbierka nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky 1996, s. 164 - 165).

41. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 17/00 z 30.05.2001 (uverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, čiastka 94, pod č. 224/2001), v ktorom sa uvádza: „O tom, že zákon o záhradkových osadách upravuje jedno z konaní o pozemkových úpravách, ostatne svedčí aj znenie jeho § 1 písm. b), v ktorom sa uvádza, že predmetom jeho úpravy je postup označených subjektov "v konaní o pozemkových úpravách podľa osobitného

predpisu na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách". Ako konanie podľa osobitného predpisu je v poznámke 1 označené práve konanie podľa § 29 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách. Aj v rozprave k vládnemu návrhu tohto zákona jeho predkladateľ jednoznačne uviedol: "Návrh... vytvára procesný rámec na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom formou pozemkových úprav, a to pre prípad, že vlastník a záhradkár sa nedohodnú na vyporiadani formou kúpnej zmluvy." V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že verejný záujem, ktorý sa sleduje pozemkovými úpravami, je definovaný v § 1 ods. 1, § 2 zákona o pozemkových úpravách, resp. § 19 ods. 1 zákona o pôde, pričom tento je spoločný pre všetky druhy pozemkových úprav. Na tento verejný záujem je potom možné odkázať aj pri obmedzení (či dokonca zániku) vlastníckeho práva, ku ktorému dochádza (môže dôjsť) v jednotlivých konaniach o pozemkových úpravách proti vôli vlastníka."

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 330/1991 Zb. obsahom pozemkových úprav je racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného vykonávané vo verejnom záujme v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) tohto zákona pozemkové úpravy sa vykonávajú najmä, ak je to potrebné na usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona.

42. Vyporiadanie vlastníctva pozemkov v zriadených záhradkových osadách aj za cenu odňatia vlastníckeho práva istej časti občanov je v zmysle dôvodovej správy k zák. č. 64/1997 Z.z. vo verejnom záujme i z dôvodu, že prispeje k posilneniu právnej istoty, a to nielen záhradkárov a užívateľov ale aj samotných vlastníkov.

43. Primeranou náhradou vlastníkovi, ktorému sa vlastníctvo k pozemku postupom uvedeným v zákone odníma, je náhradný pozemok, v hodnote pozemku podľa registra pôvodného stavu v obvode pozemkových úprav alebo náhrada v peniazoch, na účely ktorej podľa § 18c ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. orgán verejnej správy zabezpečí znalecký posudok.

44. Záverom kasačný súd dodáva, že podľa ust. § 441 S.s.p., v kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti. V zmysle § 441 S. s. p., novoty v kasačnom konaní zásadne nie sú prípustné, keďže ide o mimoriadny opravný prostriedok a režim koncentrácie sporu nepripúšťa od istej fázy uplatňovanie práva novôt. Preto všetky skutočnosti a dôkazy tieto skutočnosti preukazujúce musí sťažovateľ uviesť a navrhnúť už v konaní pred krajským súdom.

45. Ďalšie uvádzané čiastkové námietky obsahovo späté s nosnými argumentmi sťažovateľov neboli podľa názoru kasačného súdu mierou a rozsahom svojej závažnosti spôsobilé spochybniť zákonnosť napadnutého rozsudku krajského súdu, ktorý preskúmané rozhodnutie žalovaného o schválení úvodných podkladov k projektu pozemkových úprav na vysporiadanie pozemkov v záhradkovej osade považoval za vydané v súlade so zákonom.

V.

46. Z uvedených dôvodov dospel kasačný súd k záveru, že krajský súd neporušil zákon, keď správnu žalobu zamietol a konanie voči sťažovateľom v 2. až 5. a v 11. rade zastavil, kasačné sťažnosti teda nie sú dôvodné a preto ich v súlade s ust. § 461 S.s.p zamietol.

47. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že sťažovateľom, ktorí boli v konaní neúspešní nárok na náhradu trov kasačného konania konania nepriznal.

48. Ďalšiemu účastníkovi konania- Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia - Na Jamách č. 13-85, kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, pretože mu v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by mu trovy kasačného konania vznikli (§ 169 v spojení s § 467 ods. 1 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok n i e j e prípustný.