

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžf/18/2015
Identifikačné číslo spisu: 6014200902
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2017
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6014200902.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Petra Melichera a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eleny Kováčovej, v právnej veci žalobcu: Ing. H. A., bytom J. XXXXX/XXX, XXX XX U. U. - R., štátny občan SR, zastúpený Advokátskou kancelárkou Patajová Pataj, s.r.o., so sídlom J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27, zastúpený JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom, so sídlom Dunajská 32, 811 08 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 21/9528/14/RR zo dňa 10. júna 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014 - 73 zo dňa 19. novembra 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014 - 73 zo dňa 19. novembra 2014 z m e ň u j e tak, že rozhodnutie žalovaného č. 21/9528/14/RR zo dňa 10. júna 2014 z r u š u j e a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 568,16 € a náhradu iných trov konania v sume 140 € k rukám jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom č. k. 23S/130/2014 - 73 zo dňa 19.11.2014 Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 21/9528/14/RR zo dňa 10.06.2014, ktorým tento zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. 2016/2012/E-OZ z 05.03.2014, ktorým tento podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a

vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) a § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) rozhodol tak, že pre rok 2012 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ A. - R. s celkovým inštalovaným výkonom 10,56 kW, umiestnený na streche garáže, súpisné č. XXXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území R. na pozemku parc. č. KN-C XXX/XXX.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že podstatou pre vyriešenie sporu medzi účastníkmi konania v danom prípade bolo to, či dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky je dátum ukončenia funkčnej skúšky uvedený v bode 12 Protokolu (18.06.2012), keď by žalobcovi v zmysle § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za jednu MWh patrilo 194,54 €, alebo pre posúdenie veci je rozhodujúci bod 13. Protokolu o funkčnej skúške „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ a či sa týmto ustanovením jednoznačne vyjadrila záväznosť bodu 13 tohto Protokolu, čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Záverečný protokol bol podpísaný dňom 02.07.2012 a v takomto prípade by bola stanovená cena elektriny vo výške 119,11 € bez DPH za MWh. V zariadení FVZ elektrárne A. - R. s celkovým inštalovaným výkonom 10,56 kWp, umiestneného na streche garáže súpis. č. XXXXX.

Predmetom súdneho preskúmacieho konania v danej veci bolo posúdenie základnej otázky, či zariadenie žalobcu na výrobu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie bolo uvedené do prevádzky po 01.07.2012, kedy pre cenu elektriny platilo ustanovenie § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia elektroenergetiky (v znení neskorších predpisov) alebo pred 01.07.2012, kedy pre cenu elektriny platilo ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b/ uvedenej vyhlášky.

Pri posudzovaní pojmu „funkčná skúška“ vychádzal krajský súd z ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti od výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa krajského súdu ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy; pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok, ešte neznamená, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa. Z usmernenia vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listiny (schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odberného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre elektrárne), a teda súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol a technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru. Súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol, aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly. Administratívna časť kontroly všetkých získaných dôkazov je tiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 Zákona o podpore obnoviteľných zdrojov, t. j. je funkčnou skúškou. Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, samotných výstupoch z týchto kontrol a ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ potrebných pre úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto

momentom je funkčná skúška ukončená. Uvedený moment prevádzkovateľ distribučnej sústavy zhmotnil pod bodom 13 Protokolu. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená. Dátum tohto zavŕšenia bol v protokole uvedený 02.07.2012 a podľa názoru súdu je tento dátum aj dátumom ukončenia funkčnej skúšky. Ide o dátum vydania protokolu o ukončení úspešného vykonania funkčnej skúšky. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že funkčná skúška bola ukončená dňom 02.07.2012, a preto pri určovaní ceny energie žalovaný na zariadenie žalobcu aplikoval ustanovenie § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa stanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (v znení neskorších predpisov).

Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný. I napriek nedodržaniu lehôt uvedených v § 5 ods. 14 Zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie - 30-dňovej a 10-dňovej lehoty, toto porušenie nemohlo mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia pri jej určení, že funkčná skúška bola ukončená dňom 02.07.2012. Orgánom štátneho dozoru nad dodržiavaním zákona č. 309/2009 Z. z. bola v čase vykonania skúšky Štátna energetická inšpekcia (v súčasnom období Štátna obchodná inšpekcia a colné úrady podľa osobitného predpisu), porušením povinnosti podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. sa SSE-D, a. s., dopustila správneho deliktu, orgánom kontroly uvedenej inšpekcie nie je žalovaný.

Pokiaľ žalobca poukazoval v žalobe na rozhodovanie v obdobných veciach Krajským súdom v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/169/2013 (správne má byť sp. zn. 23S/69/2013) a sp. zn. 23S/282/2013, k tomu krajský súd uviedol, že vo veci sp. zn. 23S/69/2013 žalobca: PLAST-MONT, s. r. o., Lučenec c/a žalovanému: Regulačná rada, Úrad pre reguláciu sieťových odvetví Bratislava (na Najvyššom súde SR vedené pod sp. zn. 2Sžf/23/2014), bolo už Najvyšším súdom SR rozhodnuté dňa 24.09.2014, a to tak, že Najvyšší súd SR rozsudok krajského súdu zmenil a žalobu žalobcu zamietol. Krajský súd ďalej poznamenal, že v obdobnej veci prebehlo konanie na Krajskom súde v Žiline (žalobca: Ing. T. U. c/a žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Regulačnej rady žalovaného), krajský súd potvrdil rozhodnutie Regulačnej rady, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie žalovaného ohľadom schválenia pevnej ceny elektriny na rok 2012 vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie zariadení výrobcu. Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 zo dňa 01.04.2014 bol potvrdený Najvyšším súdom SR sp. zn. 2Sžf/42/2014 zo dňa 24.09.2014.

Pokiaľ ide o ďalšie námietky zo strany žalobcu, tieto súd nepovažoval za podstatné, a preto nepovažoval za potrebné sa nimi ani zaoberať.

Krajský súd vychádzajúc z uvedených skutočností dospel po preskúmaní veci a postupu správnych orgánov k záveru, že nedošlo k porušeniu zákonnosti, ktoré by malo mať vplyv na zrušenie napadnutých rozhodnutí, preto žalobu podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu včas odvolanie, navrhujúc, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014 - 73 zo dňa 19.11.2014 zmenil tak, že návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovie, eventuálne aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súdu prvého stupňa vyčítal, že neúplne zistil právny a skutkový stav veci, nesprávne vyhodnotil okolnosti a dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ako aj že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy bola úspešne vykonaná dňa 18.06.2012, preto žalobcovi patrí v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za 1 MWh 194,54 €.

Podľa žalobcu prvostupňový súd opomenul odpovedať na otázku, či sa v čase rozhodovania žalovaného nachádzal v administratívnom spise prevádzkový poriadok SSE-D zo 06.12.2010 v znení z 21.02.2011 a že opomenul vyhodnotiť rozpory protokolu, ktorý bol odovzdaný žalobcovi v časti o určení dátumu vykonania funkčnej skúšky.

Podľa žalobcu prvostupňový súd nebral do úvahy tvrdenie žalobcu, prezentované na pojednávaní dňa

19.11.2014, podľa ktorého SSE-D, a.s. v období 10.06.2012 až 28.06.2012 trikrát modifikovalo znenie protokolu o funkčnej skúške. Berúc do úvahy túto skutočnosť, súd nezistil znenie ostatných dvoch protokolov, aby zhodnotil ich obsah ako aj možné rozdiely v posudzovaní procesu vykonania funkčnej skúšky.

Žalobca zdôraznil, že na SSE-D, a.s. ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy a zároveň subjekt súkromného práva bol ustanovením § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prenesený výkon štátnej správy, keď tento bol povinný vydať prevádzkový poriadok, ktorý určí spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Takýto prevádzkový poriadok mal byť následne schválený úradom podľa § 5 ods. 1 písm. d/ v spojení s § 15 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.

Nakoľko sa v prevádzkovom poriadku, schváleného rozhodnutím úradu č. 0160/2010/E-PP zo dňa 06.12.2010 v znení rozhodnutia žalovaného č. 0165/2011/E-PP zo dňa 21.02.2011 nespomínal spôsob vykonania funkčnej skúšky, SSE-D, a.s. tento nedostatok prevádzkového poriadku nemohla zhojiť usmernením, preberacím protokolom, či akýmkoľvek vyjadreniami štatutárneho orgánu SSE-D, a.s., pretože žiadna z týchto listín nebola schválená úradom, a teda nemala právnu záväznosť predvídanú ustanovením § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z..

Pri absencii spôsobu vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku je smerodajné jedine ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z., ktoré určuje ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky moment úspešného vykonania funkčnej skúšky. Z obsahu tohto ustanovenia nemožno vyčítať potrebu rozdelenia funkčnej skúšky do jednotlivých čiastkových úsekov. Takéto drobenie procesu funkčnej skúšky by, naopak, prinieslo iba nejednoznačnosť v posudzovaní momentu, od ktorého sa považuje funkčná skúška za úspešne vykonanú. Preto zákon v ustanovení § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. explicitne uvádza, že dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky je dátumom pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, čím sa zariadenie považuje za uvedené do prevádzky. Tento záver podľa žalobcu vyplýva aj z textu usmernenia SSE-D, a.s.. Ak je teda rozhodujúca kontrola pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, tak v prípade žalobcu bola táto kontrola vykonaná dňa 18.06.2012, čo potvrdzuje podpis pracovníka SSE-D v bode 12 Protokolu. Navyše posudzovanie podkladov k vydaniu rozhodnutia o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky by ani nemal vykonávať prevádzkovateľ distribučnej sústavy (SSE-D, a.s.), ale úrad, čo vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 5 a 6 zákona č. 309/2009 Z. z..

Pokiaľ by aj subjekt bol povinný predložiť také listinné podklady SSE-D, a.s., aj samotný zákonodarca citáciou § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. zamýšľal, aby sa k vykonaniu funkčnej skúšky pristúpilo až po posúdení akýchkoľvek prvotných podkladov, nevyhnutných k jej vykonaniu. Tak by technické vykonanie funkčnej skúšky bolo posledným kritériom na posúdenie dňa jej vykonania. Napokon uvedené potvrdzuje aj odklon SSE-D, a.s. v posudzovaní momentu vykonania funkčnej skúšky v zmysle nového prevádzkového poriadku, schváleného rozhodnutím úradu č. 0003/2013/E-PP.

Výkladom súdu a žalovaného sa potom stalo v prípade žalobcu, že hoci všetky listinné podklady boli doručené prevádzkovateľovi v roku 2011 a technické vykonanie funkčnej skúšky bolo vykonané už dňa 18.06.2012, SSE-D, a.s. podpísalo protokol o vykonaní funkčnej skúšky až dňa 02.07.2012. Zhodou okolností už v čase platnosti § 11a ods. 1 písm. b/ Vyhlášky úradu č. 225/2011 so sadzbou 119,11 €/MWh, oproti ustanoveniu § 11 ods. 1 písm. b/ Vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. platnej do 30.06.2012, priznávajúcej 194,54 €/MWh.

Žalobca zdôraznil, že pokiaľ SSE-D, a.s. na úseku štátnej správy požaduje k úspešnému vykonaniu tejto skúšky napriek absencii jej postupu v prevádzkovom poriadku okrem technickej časti i jej drobenie či dodatočné administratívne schválenie, vykonané s niekoľkodňovým odstupom po technickej skúške v čase účinnosti právnej úpravy, poskytujúcej subjektu menej práv, porušuje tým ústavou stanovený princíp legality, zabezpečujúci obyvateľom štátu možnosť predvídať nielen následky svojich právnych úkonov či možnosti uplatnenia svojich práv voči štátu, ale predovšetkým konanie štátnych orgánov a ich zmysel (II. ÚS 58/2001).

Žalobca poukázal aj na skutočnosť, že SSE-D, a.s. nesplnila povinnosť vyhotoviť doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky v lehote 10 dní od jej vykonania, t.j. odo dňa 18.06.2012, čím porušila povinnosť v ustanovení § 5 ods. 14 veta druhá zákona č. 309/2009 Z. z.. V prípade, ak by SSE-D, a.s. postupovala v súlade so zákonom, protokol bola povinná vydať najneskôr dňa 28.06.2012, t.j. stále v časovom období, kedy bola pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny záväzná vyhláška č. 225/2011 Z. z. v znení platnom a účinnom do

30.06.2012. Tým, že SSE-D, a.s. preukázateľne porušila svoju povinnosť uloženú jej ustanovením § 5 ods. 14 veta druhá zákona č. 309/2009 Z. z., porušila zákonom garantované práva žalobcu na určenie ceny doplatku elektriny pevnou sumou podľa § 11 vyhlášky žalovaného č. 225/2011 Z. z.. Na toto porušenie práv žalobcu následne svojim nezákonným rozhodnutím nadviazal aj žalovaný.

Podľa žalobcu toto porušenie povinností zo strany SSE-D, a.s. nemôže byť dané na ťarchu subjektu, ktorý je v dôsledku takého postupu ukrátený na svojich právach v rozsahu uvedenom v žalobe.

Pokiaľ by sa odvolací súd stotožnil s výkladom ustanovení § 2 ods. 3 písm. e/ a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. spôsobom vykonaným prvostupňovým súdom, ktorý zavádza pri absencii úpravy priebehu vykonanie funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku možnosť drobenia skúšky ako aj potrebu dodatočného posudzovania listinnej dokumentácie, nasledujúcim po vykonaní technickej skúšky, žiaden subjekt by nemal právnu istotu, v akom predstihu má doručiť SSE-D, a.s. žiadosť o vykonanie funkčnej skúšky tak, aby mu bol priznaný doplatok do 30.06.2012.

Zároveň si žalobca uplatnil trovy prvostupňového a odvolacieho konania.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu žalovaný, ktorý uviedol, že skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamena, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť a že predmetnú vec je nevyhnutné posudzovať podľa právneho stavu platného v čase vykonania funkčnej skúšky zariadenia žalobcu na výrobu elektriny.

Spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy bola povinná vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad (protokol o funkčnej skúške), pričom si v rámci svojej pôsobnosti určila postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu, ktorý premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať. Protokol o funkčnej skúške v predmetnom prípade obsahuje spolu 13 bodov, predstavujúcich niekoľko druhov kontrol (napr. kontrola spôsobu merania, kontrolu nastavenia ochrán, kontrola pripojenia a iné).

Podľa žalovaného samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12 protokolu o funkčnej skúške, je tak len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13 predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12 a 13. Súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle ust. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proces zavŕšenia funkčnej skúšky sa skončí momentom podpísania protokolu o funkčnej skúške (bod 13 protokolu), ktorý podpíše zodpovedná osoba prevádzkovateľa distribučnej siete len v prípade, ak kontrola technických dokladov, samotné výstupné čiastkové kontroly a doklady predložené žiadateľom sú bezchybné. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.

Žalobca v predmetnej veci podľa názoru žalovaného nesprávne aplikuje jazykový výklad ust. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu (v predmetnom prípade ide o dátum 18.06.2012) a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu (v predmetnom prípade ide o dátum 02.07.2012). Samotný doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, t. j. protokol musí byť vydaný do 10 dní od jej vykonania. Nie je možné preto stotožniť sa s názorom, že dátum 02.07.2012 určuje dátum vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky ako listinného dôkazu o jej vykonaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.11.2014, č. k. 23S/130/2014 - 73 v celom rozsahu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zmeniť tak, že rozhodnutie žalovaného č. 21/9528/14/RR zo dňa 10.06.2014 sa zrušuje a vec sa vracia žalovanému na ďalšie konanie. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 OSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30.03.2017 (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa rozumie dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len „funkčná skúška“) podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 250d ods. 1 OSP žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa. Za nesplnenie tejto povinnosti mu súd môže uložiť pokutu do výšky 1640 €, a to aj opakovane. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty je prípustné odvolanie. Odvolanie voči rozhodnutiu o uložení pokuty vo veci konajúci súd predloží na rozhodnutie príslušnému odvolaciemu súdu až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 250j ods. 3 OSP súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

V preskúmvanej veci je potrebné vyhodnotiť, či určenie časového momentu pre uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s. do prevádzky (ďalej len „uvedenie do prevádzky“) krajským súdom bolo vecne správne, t.j. či pre určenie časového momentu uvedenia zariadenia do prevádzky je relevantný dátum faktického vykonávania funkčnej skúšky uvedený v protokole o funkčnej skúške v kolónke 5, 10, 12, teda dátum 18.06.2012 alebo dátum v kolónke 13 deň 02.07.2013, v ktorej je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky a jeho schválenie SSE-D, a.s.. Od tohto časového určenia závisí určenie pevnej ceny elektriny a stanovenie doplatku pre žalobcu za rok 2012, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení v zariadení výrobcu elektriny FVZ A. - R. s celkovým inštalovaným výkonom 10,56 kWp, umiestnený na streche garáže, súpisné č. XXXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území R. na pozemku parc. č. X..

V ustanovení § 5 ods. 14 posledná veta zákona 309/2009 Z. z. zákonodarca upravil, spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky odkazom na prevádzkový poriadok, ktorý určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy (ďalej len „prevádzkový poriadok“).

Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je

súčasťou administratívneho spisu.

Pod pojmom „spisy žalovaného správneho orgánu“ treba rozumieť úplný a originálny spisový materiál správneho orgánu v danej veci, originály o doručení rozhodnutí a riadne žurnalizovaný spis, aby nevznikli pochybnosti o postupnosti jednotlivých procesných úkonov a úplnosti spisu. Ak žalovaný napriek výzve nepredloží spis, je namieste rozhodnutie zrušiť pre nepreskúmateľnosť.

Odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s. Výhodnotením obsahu prevádzkového poriadku, jeho ustanoveniami upravujúcimi spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., sa krajský súd ani žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia nezaoberal. Navyiac, keď v konaní pred krajským súdom súčasťou administratívneho spisu ani prevádzkový poriadok nebol.

V nadväznosti na uvedené odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že dňa 30.01.2015 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky žalovaným doručené jeho rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP, 3532-2010-Ba zo dňa 06.12.2010, ktorým pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s. schválil prevádzkový poriadok. Spolu s uvedeným rozhodnutím predložil aj rozhodnutie č. 0165/2011/E-PP, 324-2011-BA zo dňa 21.02.2011, ktorým pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s. schválil zmenu prevádzkového poriadku schváleného vyššie uvedeným rozhodnutím. Tento úkon žalovaného len potvrdzuje vyššie uvedený záver odvolacieho súdu, že žalovaný sa v administratívnom konaní nevysporiadal so skutočnosťou, že prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorého ustanovenia upravujú spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky a bol schválený rozhodnutím žalovaného, nie je súčasťou administratívneho spisu a v preskúvanom rozhodnutí tak žalovaný nevyhodnotil obsah prevádzkového poriadku, a teda uvedené sa následne nepremietlo do dôvodov napadnutého rozhodnutia. Rovnako tak rozhodnutie súdu prvého stupňa trpí vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov, keďže ani krajský súd nemal možnosť vyhodnotiť obsah prevádzkového poriadku, ktorý nebol súčasťou spisového materiálu.

Odvolací súd zároveň konštatuje, že sa nemohol stotožniť so záverom súdu prvého stupňa, v zmysle ktorého skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu, nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok, ktorá skutočnosť je súdu známa z úradnej činnosti, ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Krajský súd ďalej vyslovil, že tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa. K tomuto záveru súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že spomínané usmernenie pre vykonanie funkčnej skúšky nie je súčasťou administratívneho spisu a nie je zverejnené ani na webovej stránke prevádzkovateľa.

Úlohou žalovaného preto bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť. Odvolací súd poukazuje na absenciu dôvodov v preskúvanom rozhodnutí pretože žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia obsah ustanovení prevádzkového poriadku upravujúci spôsob vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na právnu úpravu § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. nevyhodnocoval a preto podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie žalovaného trpí vadou nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.

Keďže odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného administratívneho spisu, dospel k záveru, že s poukazom na § 250ja ods. 3 vetu prvú OSP je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že rozhodnutie žalovaného zruší podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP pre jeho

nepreskúmateľnosť z dôvodu absencie úplného administratívneho spisu ako i pre nedostatok dôvodov rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení § 224 ods. 1, s 246c ods. 1 a s § 151 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi ich náhradu priznal, pretože bol v tomto konaní úspešný.

Trovy právneho zastúpenia advokátom tvorí tarifná odmena vypočítaná podľa § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za päť úkonov právnej služby, a 3 úkony v prvostupňovom konaní to príprava a prevzatie veci 11.07.2014, podanie žaloby 15.07.2014 a účasť na pojednávaní dňa 19.01.2014 po 134 € s paušálnou náhradou po 8,04 (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky), a 1 úkon v odvolacom konaní - podanie odvolania 134 € s paušálnou náhradou po 8,04 €.

Žalobcovi bola taktiež priznaná náhrada trov konania za zaplatené súdne poplatky vo výške 140 €, konkrétne 70 € za žalobu a 70 € za podané odvolanie.

Celkom bola priznaná žalobcovi náhrada trov konania vo výške 140 € (70 € + 70 €) a trov právneho zastúpenia vo výške 568,16 € (536 € + 32,16 €), ktoré je žalovaný povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.