

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/7/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122236385
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122236385.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. U., narodeného XX. I. XXXX, Č. R., C. T. XX, zastúpeného advokátom Mgr. Iankom Troiakom, Zvolen, Dukelských hrdinov 34, IČO: 45 022 429, proti žalovaným 1/ I. H., narodenému XX. D. XXXX, F. W., Q. R. XXXX/XX, 2/ D. H., narodenému XX. I. XXXX, F. W., Š. XX, o zaplatenie 5 000 eur s prisl., vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4C/32/2023, o nesúhlase Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4C/32/2023 je príslušný Okresný súd Nové Zámky.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 5Up/125/2022 Okresnému súde Nové Zámky ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na prejednanie vecí voči žalovanému 1/. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súde Nové Zámky odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Nové Zámky s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že odpor podaný pravdepodobne žalovaným 1/ nie je podpísaný oprávnenou osobou ani vlastnoručne, ani elektronicky, nie je podpísaný vôbec, a teda z neho nemožno usúdiť, či bol alebo nebol podaný oprávnenou osobou.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nové Zámky podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 2 ods. 20 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov účinného od 1. júna 2023, sídlom Okresného súdu Nové Zámky je mesto Nové Zámky; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Nové Zámky.

7. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

8. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

10. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

11. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

12. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

13. V posudzovanom prípade vydal Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 28. februára 2022 č. k. 5Up/125/2022-17 platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní 1/ a 2/ osobitne odpor. Okresný súd Banská Bystrica odpor podaný žalovaným 2/ uznesením z 27. januára 2023 č. k. 5Up/125/2022-34 podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. odmietol. Zároveň mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že odpor žalovaného 1/ spĺňa zákonom požadovanú náležitosť podania odporu oprávnenou osobou, odpor žalovaného 1/ neodmietol (pozri č. l. 40 a 42 spisu) a zvolil postup podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z., t. j. odpor žalovaného 1/ doručil žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Keďže sa žalobca v stanovenej lehote vyjadril a podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky a upovedomil o tom strany (§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.). Po postúpení veci Okresnému súdu

Nové Zámky tento súd namietal, že zo spisu nie je možné zistiť, či Okresný súd Banská Bystrica skúmal, či bol odpor podaný oprávnenou osobou a či odstránil vady podania.

14. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálna príslušnosť na prejednanie veci v upomínacom konaní môže podľa § 12 ods. 1 písm. a) cit. zákona rozhodnúť o odmietnutí odporu, ak bol podaný neoprávnenou osobou. Spochybňovanie procesného postupu, či domáhanie sa vydania určitého súdneho rozhodnutia v upomínacom konaní nie je námietkou ohľadom súdnej príslušnosti, ale výhradou k spôsobu, akým bola vec samá v takom konaní prerokovaná. Nesúhlas s postúpením veci z upomínacieho konania môže súd uplatniť vo vzťahu k nedostatku vlastnej príslušnosti, netýka sa však postupu, akým súd realizoval kauzálnu príslušnosť v upomínacom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že námietku Okresného súdu Nové Zámky týkajúcu sa podania odporu neoprávnenou osobou, po uplatnení procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica, nie je možné považovať za námietku o nepríslušnosti súdu. V danom prípade upomínacie konanie skončilo a vec bola na návrh žalobcu postúpená na to príslušnému súdu podľa § 13 CSP. Takto založená (i nespochybnená) príslušnosť (všeobecná miestna príslušnosť žalovaného 1/) naďalej trvá až do skončenia konania. Za danej procesnej situácie preto najvyšší súd nemohol nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu vyhodnotiť ako dôvodný (obdobne 9Ndc/16/2022, 5Ndc/13/2022).

15. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.