

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **V.**, bytom **S.**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Považskej Bystrici**, Centrum 1/1, Považská Bystrica, za účasti: **Slovenský pozemkový fond**, Búdková č. 36, Bratislava, o preskúmania rozhodnutia odporcu č. H 08/00057-R/1119-BE1-A-50 zo dňa 5. novembra 2008, o odvolaní J. proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11Sp/40/2008 - 14 zo dňa 11. februára 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie J. **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne potvrdil rozhodnutie odporcu uvedené v záhlaví tohto uznesenia, ktorým odporca rozhodol tak, že navrhovateľka nespĺňa podmienky podľa § 1 písm. a/ a b/ zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „reštitučný zákon“) pre navrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu za pozemok nachádzajúci sa v k. ú. Podvažie.

Proti tomuto rozsudku podal manžel navrhovateľky, J., odvolanie. Písomné podanie odvolania nebolo zrozumiteľné a nemalo náležitosti zákonom ustanovené. Krajský súd uznesením č. k. 11Sp/40/2008 - 24 zo dňa 4.5.2009 vyzval odvolateľa na odstránenie vád s poučením, ako má vady odstrániť a odvolanie doplniť, súčasne ho vyzval na predloženie plnej moci na zastupovanie svojej manželky v odvolacom konaní a zároveň ho poučil o následkoch márneho uplynutia poskytnutej lehoty.

Odvolateľ J. prevzal uvedené uznesenie súdu prvého stupňa dňa 11.5.2009, avšak ani ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu nepredložil plnú moc od svojej manželky – navrhovateľky – na jej zastupovanie v tomto konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal predloženú vec krajského súdu v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že nie sú splnené zákonné podmienky na prejednanie odvolania v merite.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného správneho orgánu, odvolací súd zistil, že v predmetnej právnej veci išlo o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu o nevrátení vlastníctva navrhovateľke V. J., ktorá bola účastníčkou administratívneho konania a na základe opravného prostriedku aj účastníčkou preskúmacieho konania a ktorej aj súd prvého stupňa po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu doručil rozsudok. Odvolanie proti rozsudku krajského súdu podal jej manžel J., ktoré však nemalo zákonné náležitosti odvolania a súčasne odvolateľ nepredložil plnú moc navrhovateľky na podanie odvolania.

Krajský súd správne odvolateľa poučil (a to ešte na pojednávaní krajského súdu dňa 11.2.2009, ako aj uznesením č. k. 11Sp/40/2008 - 24 zo dňa 4.5.2009) o tom, že zastupovať v tejto veci môže manželku len na základe ňou udelenej plnej moci. Odvolateľ napriek poučeniu súdu prvého stupňa plnú moc na zastupovanie navrhovateľky v danej veci nepredložil v lehote určenej súdom a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu.

Vzhľadom k tomu, že odvolateľ napriek poučeniu o následku odmietnutia jeho odvolania plnú moc súdu nepredložil, odvolací súd postupom podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ ním podané odvolanie odmietol z dôvodu, že ho podal ako neoprávnená osoba.

Odvolací súd súčasne poukazuje na to, že odvolateľ J. bol účastníkom administratívneho konania Obvodného pozemkového úradu v Považskej Bystrici, v ktorom správny orgán rozhodol o jeho reštitučnom nároku rozhodnutím zo dňa 7.11.2008 č. H 08/00057-R/1120-BE1-A-50 a na základe jeho opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu správneho orgánu bol účastníkom preskúmacieho konania vedeného na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11Sp/39/2008. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že v uvedenom konaní (sp. zn. 11Sp/39/2008) vystupoval J. ako účastník konania, avšak v preskúmacom konaní vedenom pod č. sp. zn. 11Sp/40/2008, ktorého účastníčkou konania je jeho manželka, nie je účastníkom tohto konania a konať v jej mene by mohol len na základe plnej moci, ktorú by mu ona udelila na zastupovanie v predmetnom konaní.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania, keďže u žiadneho z nich nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 27. januára 2010

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth