

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 7. marca 2008 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Martina Piovartsyho, v trestnej veci obžalovaného **M. L. a spol.**, o návrhu na odňatie a prikázanie veci rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného M. L. vedená na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6 To 4/08, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e :

Na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6 To 4/08, sa vedie trestné stíhanie (v štádiu odvolacieho konania) proti obžalovanému M. L. a ďalším osobám pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné.

Obžalovaný M. L. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu vzniesol námietku voči všetkým sudcom Krajského súdu v Prešove, ktorú však bližšie nekonkretizoval, jej cieľom však bolo, aby vec prejednával iný súd.

Z dôležitých dôvodov môže byť príslušnému súdu vec odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený (§ 23 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený krajským súdom Slovenskej republiky, po predložení veci preskúmal návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že tento návrh nie je dôvodný.

Dôležitými dôvodmi v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a a ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci. Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu, patrí tiež požiadavka zabezpečenia nezaujatého spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu. Takéto prípady sú však výnimočné, a netýkajú sa posudzovanej veci.

Ustanovenia § 31 Tr. por. vyplýva, že zákon taxatívne vypočítava dôvody, na podklade ktorých možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcov a rozhodnúť o ich vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania a tiež dôvody, z ktorých nemôžu konať vo veci po podaní obžaloby.

Námietky zaujatosti však možno vznášať len proti tým sudcom, ktorí sa na prerokovaní a rozhodovaní vecí skutočne podieľajú. O vylúčení konkrétnych sudcov odvolacieho súdu, rozhoduje iný senát toho istého súdu. Námietky však nie je možné vznášať proti neurčitým osobám, napr. všetkým sudcom určitého krajského súdu, ako to v prerokovávanej veci urobil obžalovaný M. L.. Z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. je možné rozhodnúť o vylúčení sudcu ako konkrétnej osoby, resp. o vylúčení sudcov ako konkrétnych osôb. Tvrdenie obžalovaného smerujúce v podstate všeobecne proti sudcom celého krajského súdu nie je samé o sebe dôvodom k tomu, aby bolo rozhodnuté, či určitý konkrétny sudca, resp. všetci sudcovia súdu (ako konkrétne osoby) sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z dôvodov zaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu zhromaždeného v doterajšom konaní a vyjadrení sudcov Krajského súdu v Prešove, že sa necítiavo veci zaujať, nezistil konkrétne okolnosti na vylúčenie všetkých sudcov Krajského súdu v Prešove.

Keďže neboli zistené konkrétne okolnosti, ktoré by mohli viesť k vzniku pochybnosti o nezaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Prešove v zmysle citovaného § 31 ods. 1 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky hodnotil prednes obžalovaného M. L. o všeobecnej zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Prešove ako neodôvodnený a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 7. marca 2008

JUDr. Štefan Michálik, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: