

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. k., a.s.**, B., C. X., proti žalovaným: **1. /C.c.s., spol. s r.o., P., L. X., 2./ Ing. M.G.**, bytom vo F. X., **3./ Ing. P.F.**, bytom v R.X., **4./ Obec Z., X../ Obec M.L.**, všetci zastúpení advokátkou JUDr. D.K., L. X., K., o zaplatenie 4 700 000,- Sk s prísl., na odvolanie žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 21. januára 2005, č.k.: 2 Cb 557/00-257, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté rozsudok Krajského súdu v Prešove z 21. januára 2005, č.k.: 2 Cb 557/00-275 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom vyhovel žalobe a žalovaným 1./ až 5./ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 6 367 200,17,- Sk istiny a 168 000,- Sk náhrady trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zanikne v rozsahu plnenia povinnosť ostatným žalovaným.

Rozhodol tak s odôvodnením, že celková pohľadávka je 6 367 200, 17,- Sk, na nezaplatenie istiny ide o sumu 4 700 000,- Sk, na nezaplatených úrokoch z poskytnutého úveru je to suma 789 463,01,- Sk, na nezaplatených úrokoch z omeškania zmluvných je suma 781 784,40,- Sk a na nezaplatených úrokoch z omeškania zákonných je suma 95 952,80,- Sk. Úverová zmluva č. 53/97 bola uzavretá medzi P.b., a.s., K. a žalovaným 1./ Žalovaní 2./ až 5./ podpísali ručiteľské listiny k predmetnej úverovej zmluve. V súvislosti s prechodom práv predmetnej úverovej zmluvy z P.b., a.s., K. na S.s., a.s., B. poukázal na rozsudky súdov prvého stupňa a odvolacieho súdu a na ust. § 477 ods. 2 Obchodného zákonníka, dospel k záveru, že došlo k prechodu pohľadávky z

predmetného úveru na S.s., a.s., B. a zmluvou o postúpení pohľadávky došlo k prechodu predmetnej pohľadávky na žalobcu.

Ďalej dospel k záveru, že nárok žalobcu je opodstatnený a jeho výška nepochybne vyplýva z výpisu z knihy peňažného ústavu. Pokiaľ ide o žalovaných 2./ až 5./ títo zodpovedajú z titulu ručenia v zmysle § 303 a nasl. Obchod. zák.

Proti tomuto rozhodnutiu podali žalovaní 1./ až 5./ odvolanie.

Žiadali napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietali, že vykonaným dokazovaním nebola preukázaná výška nároku, ktorá požaduje žalobca zaplatiť od žalovaných. Žalobca výšku istiny preukázal len dokladmi, ktoré prehlásil za výpis stavu pohľadávok. Ďalej nebolo preukázané výpočtom, v akej výške žalovaný 1./ tieto finančné zdroje prijal a v akých splátkach a termínoch bol dlh čiastočne znížený, ani za aké obdobie a v akej výške bolo vypočítané príslušenstvo k pohľadávke pri úrokovej sadzbe 13% p.a. (do lehoty splatnosti) a 19% p.a. (po lehote splatnosti). Súd sa nezaoberal ani výškou zákonného úroku. Žalobca výšku príslušenstva nepreukázal transparentným spôsobom. Pôvodný veriteľ odstúpil od úverovej zmluvy, na čo mal nárok, ak v 30 dňovej lehote dlžník svoj záväzok nesplnil. Veriteľ sa domáha zákonných úrokov od 29. októbra 1999 do 29. júna 2000 v sume 95 952,80,- Sk, ale neposkytol dlžníkovi ani 7dňovú lehotu, ktorú uvádza v odstúpení. Napriek námietke voči výške tohto nároku, súd sa s námietkou vôbec nezaoberal.

Je toho názoru, že výška uplatneného zákonného úroku z omeškania nebola stanovená správne, taktiež namieta obdobie, za ktoré bol uplatnený, lebo počítanie omeškania v prípade zákonného úroku mohlo začať až po uplynutí 30dňovej lehoty po odstúpení od zmluvy. Nepreukázal ani na základe čoho požaduje úrok z omeškania 22% p.a.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené.

Predmetom odvolacieho konania je zaplatenie sumy 6 367 200,17,- Sk spolu s trovami konania vo výške 168 000,- Sk. Žalobca svoj nárok preukazuje úverovou zmluvou č. 53/97, ktorú uzavreli P.b., a.s., K. a žalovaný 1./ dňa 18. septembra 1997 a ručiteľskými listinami č. 38/97, č. 41/97, č. 42/97 a č. 43/97, všetky z 18. septembra 1997. V žalobe bola uplatnená pohľadávka špecifikovaná tak, že ide o nevrátenú istinu vo výške 4 700 000,- Sk, nevrátené

riadne úroky v sume 789 463,- Sk, o úroky z omeškania v sume 781 784,40,- Sk a zo zákonných úrokov z omeškania v sume 95 952,80,- Sk.

Je potrebné prisvedčiť žalovaným 1./ až 5./, že súd prvého stupňa nárok žalobcu pokiaľ ide o zostatok dlhu z úveru a oprávnenosť výšky úrokov z hľadiska sadzby a obdobia v odôvodnení svojho rozhodnutia nijako nevyhodnotil. Pritom je potrebné poukázať na vyjadrenie žalovaných z 22. októbra 2004 (č.l. 206), kde namietali výšky uplatneného nároku a žiadali preukázať, v akej výške žalovaný 1./ finančné prostriedky prijal, v akých splátkach a termínoch plnil svoj záväzok zo zmluvy a akou metódou, v akej výške a sadzbe boli vypočítané zmluvné úroky a úroky z omeškania. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, aké dôkazy pre objasnenie namietaných skutočností súd vykonal, ako tieto dôkazy vyhodnotil a v čom považoval námietky žalovaného za neodôvodnené, keďže žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Z uvedených dôvodov odvolanie žalovaných je dôvodené.

Odvolačí súd preto napadnuté rozhodnutia súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 OSP).

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: