

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XObdo/40/2019  
Identifikačné číslo spisu: 3512210680  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.08.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3512210680.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, so sídlom Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanej: Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR, Župné námestie č. 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/243/2014-77 zo dňa 16.12.2014 jednomyseľne takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením č. k. 7C/366/2012-53 zo dňa 13.01.2014 rozhodol tak, že uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,-Eur za vznesenú námietku zaujatosti.
2. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 6Co/243/2014-77 zo dňa 16.12.2014 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu s vyznačenou právoplatnosťou 02.02.2015 podal žalobca dovolanie, podaním doručeným súdu dňa 26.02.2015.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky /ďalej najvyšší súd/ ako súd dovolací /§ 35 zákona č. 160/ 2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len“ C. s. p.“/ po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané /§ 424 C. s. p./ konajúcou zamestnankyňou v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 C. s. p., bez nariadenia pojednávania /§ 443 C. s. p./ dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie treba odmietnuť /§ 447 písmeno c/ C. s. p./.
5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že

ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. /ale/ právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie /§ 451 ods. 3 C. s. p./ uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola riešená aspoň v piatich prípadoch konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom /§ 452 ods. 1 C. s. p./. Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Cdo/264/2014, 6Cdo/304/2014, 1Cdo/122/2014, 3Cdo/310/2014, 4Cdo/132/2014, 5Cdo/295/2014. Dovolací súd sa s odôvodnením v rozhodnutiach stotožňuje a poukazuje na tieto v plnom rozsahu.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje /§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p./.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.