

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/2/2017
Identifikačné číslo spisu:	1516218121
Dátum vydania rozhodnutia:	28.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1516218121.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Sberbank Slovensko, a. s., so sídlom Výsoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, proti žalovanému: K., toho času na neznámom mieste, naposledy bývajúcemu bytom V., o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 50 Csr 1/2017, o nesúhlase s postúpením veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 50 Csr 1/2017 a na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26 Cr 1/2016, je príslušný Okresný súd Galanta.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta postúpil v zmysle § 43 ods. 1 CSP vec Okresnému súdu Bratislava V ako súdu kauzálnu príslušnému na konanie podľa § 28 ods. 1 písm. a/ CSP.

2. Okresný súd Bratislava V s postúpením veci nesúhlasil a s poukazom na § 28 ods. 1 písm. a/ CSP v spojení s § 43 ods. 2 CSP predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci. Má za to, že postup Okresného súdu Galanta nebol dôvodný. Uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľské rozhodcovské konanie, nie je Okresný súd Bratislava V v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a/ CSP kauzálnu príslušný na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu. Zároveň konštatoval, keďže žalovaný má hlásený trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Galanta, je tento príslušný na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu.

3.

4. Konanie začalo pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii

konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. V danom prípade, keďže Okresný súd Galanta postúpil vec Okresnému súdu Bratislava V a tento predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s tým, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Galanta, o spore o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Galanta, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Uvedené zákonné ustanovenie kontinuálne nadväzuje na líniu § 11 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení platnom do 30. júna 2016 (ďalej aj „O.s.p.“) a upravuje zásadu perpetuatio fori, teda zásadu trvania súdnej príslušnosti, podľa ktorej pre určenie miestnej príslušnosti je rozhodujúci stav v čase začatia konania a miestna príslušnosť trvá až do skončenia sporu, a to aj vtedy, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili. Trvanie vecnej a miestnej príslušnosti je odôvodnené tým, že príslušný súd by mal vec, ktorú začal pojednávať, aj právoplatne rozhodnúť bez toho, aby na to mali vplyv rôzne skutočnosti (napr. na strane účastníkov, či prípadne zmena právnej úpravy, pokiaľ nie je v nej výslovne uvedené inak). Zásada nemennosti vecnej a miestnej príslušnosti má všeobecnú platnosť a vzťahuje sa na základné konanie, sporové i nesporné veci, na prvostupňové i opravné konanie, na výkon rozhodnutia i exekučné konanie. Z uvedenej zásady existujú výnimky, napr. v § 39 CSP (§ 12 O.s.p.).

8. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 4 CSP platí, že konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálnu a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

9. Citované zákonné ustanovenie explicitne s účinnosťou od 1. júla 2016 rieši situáciu, keď konanie začalo podľa doterajších predpisov, teda podľa O.s.p. v znení účinnom do 30. júna 2016, preto v takomto prípade sa konanie dokončí na tom súde, kde sa začalo, ktorý režim sa jednotne vzťahuje na vecnú, miestnu, kauzálnu i na funkčnú príslušnosť.

10. V danom prípade príslušnosť bola založená podaním žaloby dňa 11. apríla 2016. Pri posudzovaní dôvodnosti nesúhlasu s postúpením veci vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým skutočnosť, že v danom prípade ide o konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku, keď sa miestna príslušnosť v čase podania žaloby riadila ustanovením § 88 ods. 2 veta druhá O.s.p. o výlučnej miestnej príslušnosti, v zmysle ktorého ak je účastníkom konania spotrebiteľ, je na konanie vo veciach týkajúcich sa rozhodcovského konania príslušný súd, v ktorého obvode má spotrebiteľ bydlisko. V prejednávannej veci niet pochyb, že ide o spotrebiteľskú vec.

11. Na základe vyššie uvedeného je správny nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením veci, ktorý namieta, že nie sú splnené podmienky podľa § 28 ods. 1 písm. a/ CSP, nakoľko žalobca uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere ako spotrebiteľ, čo preukazuje účel, a ktorý peňažné prostriedky žalobca použil ako aj identifikácia v postavení dlžníka v zmluve o revolvingovom úvere (rodné číslo). Dovolací súd však vzhľadom na vyššie cit. prechodné ustanovenie CSP dospel k záveru, že príslušnosť Okresného súdu Galanta nevyplýva z ustanovenia § 19 písm. d/ CSP, ako tvrdí Okresný súd Bratislava V, ale z ustanovenia § 88 ods. 2 veta druhá O.s.p., ktoré ustanovuje výlučnú miestnu príslušnosť konaní začatých do 30. júna 2016.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci, vzhľadom na vyššie uvedené a s akcentom

na § 470 ods. 4 CSP dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením mu veci z Okresného súdu Galanta na rozhodovanie v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.