

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžfk/86/2018
Identifikačné číslo spisu: 4017200099
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4017200099.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): UNICHOV s.r.o., Necpaly 226, Necpaly, IČO: 35 953 624, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 104384971/2016 zo dňa 30. novembra 2016, o kasačnej sťažnosti proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/1/2017-122 zo dňa 19. júla 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 104384971/2016 zo dňa 30.11.2016, ktorým žalovaný na základe odvolania žalobcu rozhodnutie správcu dane č. 103748738/2016 zo dňa 17.08.2016, ktorým správca dane určil žalobcovi rozdiel v sume nadmerného odpočtu 6.132,32 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2012 a znížil mu nadmerný odpočet za uvedené zdaňovacie obdobie zo sumy 6.531,60 eur na sumu 399,28 eur, potvrdil a odvolanie žalobcu zamietol.

2. Advokát JUDr. Martin Špak, so sídlom Odborárov 49, Spišská Nová Ves, IČO: 46 367 543, ako právny zástupca žalobcu v konaní pred krajským súdom podal proti predmetnému rozsudku kasačnú sťažnosť. Dôvodil tým, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby kasačný súd zrušil rozhodnutie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo aby zmenil rozsudok krajského súdu tak, že ruší rozhodnutie žalovaného a vec mu vracia na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“)) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej

sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. b) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

4. V zmysle uvedeného je právne zastúpenie advokátom alebo zamestnancom/členom s právnickým vzdelaním v konaniach kasačnej sťažnosti povinné s výnimkou, ak sťažovateľ má právnické vzdelanie sám, príp. jeho zamestnanec, člen, ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach či vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, resp. ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

5. Kasačný súd konštatuje, že v predmetnej veci je právne zastúpenie advokátom povinné. Z predloženého spisového materiálu súd zistil, že žalobca bol v konaní pred krajským súdom zastúpený advokátom a rovnako je aj kasačná sťažnosť spísaná advokátom JUDr. Martinom Špakom. Plná moc zo dňa 28.12.2016 (č. l. 14), ktorá tvorí prílohu správnej žaloby, však bola spísaná ešte podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2016, t. j. podľa Občianskeho súdneho poriadku napriek už v tom čase účinnému S.s.p. Z tohto plnomocenstva nevyplýva oprávnenie zastupovať žalobcu aj v konaní o kasačnej sťažnosti. K podanej kasačnej sťažnosti nebola zo strany advokáta plná moc priložená, teda plnomocenstvo na spísanie kasačnej sťažnosti, na jej podanie a zastupovanie žalobcu v kasačnom konaní absentuje.

6. Kasačný súd poznamenáva, že nedostatok procesného plnomocenstva je nedostatkom podmienky konania, ktorý možno odstrániť, pričom opatrením súdu na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia je spravidla výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocnenec, prípadne účastníkovi, aby v určenej lehote plnomocenstvo predložil. To platí ako v prípade, kedy plnomocenstvo nebolo v konaní predložené vôbec, tak aj v prípade, že bolo predložené s takými nedostatkami, pre ktoré ho nebolo možné považovať za platné.

7. Na základe uvedeného bol žalobca uznesením krajského súdu č. k. 26S/1/2017-150 zo dňa 01.10.2018 vyzvaný na predloženie plnomocenstva udelenému JUDr. Martinovi Špakovi na spísanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie v kasačnom konaní s poučením o odmietnutí kasačnej sťažnosti kasačným súdom v prípade nepredloženia plnej moci. Uznesenie bolo doručené ako žalobcovi tak aj advokátovi JUDr. Špakovi. Plná moc na zastupovanie žalobcu v predmetnom kasačnom konaní nebola súdu predložená.

8. Kasačný súd vzhľadom na to, že ani na riadne doručení výzvu súdu nebola preukázaná existencia oprávnenia advokáta JUDr. Martina Špaka tento procesný úkon vykonať v mene a na účet žalobcu, postupoval podľa § 459 písm. b) S.s.p. a kasačnú sťažnosť ako podanú neoprávnenou osobou z dôvodu jej neprípustnosti odmietol.

9. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

10. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.