

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **A. G.**, bytom S. X., X. G., Š. K. proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. augusta 2011, č. k. 9Scud 13/2011-7, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 22. augusta 2011, č. k. 9Scud 13/2011-7, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením z 22. augusta 2011, č. k. 9Scud 13/2011-7, krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľky a účastníkom náhradu trov konania odporkyni nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 14. marca 2011, ktorým odporkyňa od 1. mája 2011 odňala navrhovateľke invalidný dôchodok, bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 30. marca 2011, čo potvrdila vlastnoručným podpisom na doručke. Opravný prostriedok podala navrhovateľka osobne formou úradnej zápisnice dňa 29. júna 2011, teda po uplynutí zákonnej lehoty a preto súd opravný prostriedok odmietol podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Uznesenie krajského súdu, doručené dňa 6. septembra 2011, napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním, poukazujúc na skutočnosť, že už roky žije vo Š., nechápe naše zákony a prečo bolo rozhodnuté v jej neprospech.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 14. marca 2011 bolo navrhovateľke doručené 30. marca 2011. Súčasťou rozhodnutia odporkyne je poučenie o možnosti podať proti nemu návrh na preskúmanie v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňom 31. marca 2011 a uplynula dňom 29. apríla 2011. Opravný prostriedok podala navrhovateľka osobne, formou úradnej zápisnice, spísanej v sídle odporkyne až dňa 29. júna 2011, teda po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd prvého stupňa návrh odmietol ako oneskorený v súlade so zákonom, a preto odvolací súd podľa § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľka má možnosť kedykoľvek znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku a to i spätne, prostredníctvom príslušnej organizačnej zložky poisťovne.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská