

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. R. H.**, bývajúceho v L., proti žalovanému **Credit Clearing Center, a.s.**, so sídlom v Nitre Farská 1338/42, IČO: 35 839 651, v dovolacom konaní zastúpenému JUDr. Ing. Ľubomírom Navračičom, PhD., advokátom so sídlom v Bratislave, Miletičova 21, **o zaplatenie 2 078,46 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17 C 263/2010, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2012 sp. zn. 25 Co 94/2012, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Nitre z 30.apríla 2012 sp. zn. 25 Co 94/2012 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra rozsudkom z 5. októbra 2011 č. k. 17 C 263/2010 -181 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 078,46 Eur s 9% úrokom z omeškania od 22. júna 2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 893,76 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol tak v zmysle ustanovenia § 415 a § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) po zistení, že v dôsledku protiprávneho konania žalobcu na dražbe, konanej podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, vznikla žalobcovi škoda v žalovanej sume. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v Nitre uznesením z 30. apríla 2012 sp. zn. 25 Co 94/2012 odvolanie žalovaného odmietol a rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z dokladu o doručení predmetného rozsudku založenom v spise na č. 1. 188 zistil, že rozsudok bol v súlade s § 49 ods. 1 O.s.p. právnenému zástupcovi žalovaného doručený 15. februára 2012. Lehota na podanie odvolania žalovanému začala plynúť dňa 16. februára 2012 a uplynula 1. marca 2012, ktorý deň pripadol na štvrtok. Zo spisu však vyplýva, že žalovaný podal odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu až dňa 2. marca 2012, kedy odvolanie zveril na poštovú prepravu, t. j. odovzdal ho orgánu, ktorý mal povinnosť ho doručiť. Učinil tak po uplynutí zákonnej 15-dňovej odvolacej lehoty. Odvolanie žalovaného preto ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal včas dovolanie žalovaný. Uviedol, že odvolanie podal na prepravu telekomunikačným prostriedkom formou mailu dňa 1. marca 2012 o 18.37 hod. adresovaného na podatelnaosnr@justice.sk, o čom predložil príslušný doklad. Keďže v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 O.s.p. uvedené elektronické podanie doplnil predložením jeho originálu na súd v lehote troch dní, podal odvolanie v zákonnej lehote. Za tejto situácie mu krajský súd odmietnutím odvolania odňal možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Navrhol preto, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas osobou oprávnenou na jeho podanie, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a § 239.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací

súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v ustanovení § 237 O. s. p. dovolateľ tvrdil, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f/.

Podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Takýmto procesným právom účastníka je i to, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa, s ktorým nesúhlasí, bolo na základe jeho odvolania preskúmané odvolacím súdom. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o odmietnutí odvolania z dôvodu, že bolo podané oneskorene, ak záver odvolacieho súdu o tejto otázke nie je správny.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu (§ 41 ods. 1 O.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada (§ 42 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu, alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 129 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), prijaté podania, ktorými sa dáva podnet na začatie konania, podateľňa eviduje pomocou aplikácie. Podateľňa je určená na prijímanie podaní každý pracovný deň v úradných hodinách určených rozvrhom práce.

Podanie, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu sa ihneď po prijatí odovzdá podateľni na ďalší postup podľa § 129. Ak má byť podľa predpisov o konaní pred súdmi takéto podanie doplnené v zákonom stanovenej lehote a nedôjde k jeho doplneniu, na podanie sa ďalej neprihliada a táto skutočnosť sa vyznačí v aplikácii (§ 132a ods. 1 Vyhlášky).

Podacia pečiatka obsahuje označenie súdu, dátum, hodinu a minútu, kedy podanie došlo, či bolo doručené osobne, alebo poštou, údaje o počte rovnopisov a príloh a zaplatení súdneho poplatku. Hodina a minúta prijatia podania sa na podacej pečiatke vyznačí, len ak je to pre konanie potrebné (§ 136 ods. 1 Vyhlášky).

Telefaxové podania doručené súdu mimo úradných hodín sa opatria odtlačkom podacej pečiatky v deň ich prevzatia podateľňou; pre ďalšie súdne konanie je rozhodujúci dátum ich skutočného doručenia súdu (§ 136 ods. 5 Vyhlášky).

Ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku priznávajú účastníkovi konania možnosť urobiť podanie na súd viacerými rovnocennými spôsobmi, medzi ktoré patrí aj použitie elektronických prostriedkov. Pre účinnosť takéto podania, ak nie je podpísané zaručeným

elektronickým podpisom, zákon vyžaduje jedine to, aby ho účastník v lehote troch dní doplnil písomne alebo ústne do zápisnice; inak sa naň neprihliada. Z hľadiska dodržania zákonnej lehoty uvedenej v § 204 ods. 1 O.s.p. je rozhodujúci dátum skutočného doručenia podania (odvolania) na súd. Prípadné nedodržanie zákonného postupu pri prijímaní podania zamestnancom súdu, nemôže ísť na ťarchu účastníka konania, ktorý takéto podanie urobil.

V preskúmvanej veci je nesporné, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol právnomu zástupcovi žalovaného doručený 15. februára 2012. Posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol 1. marec 2012, ktorý bol pracovným dňom (štvrtok). Ako vyplýva z obsahu spisu, konkrétne z výpisu odoslanej pošty počítača, z ktorého bol e-mail obsahujúci odvolanie žalovaného proti prvostupňovému rozsudku odoslaný, a ktorý žalovaný pripojil k dovolaniu, bolo toto podanie odoslané prostredníctvom elektronickej pošty posledný deň odvolacej lehoty, t. j. 1. marca 2012 o 18:37 hod. na adresu podatelnaosnr@justice.sk zverejnenú na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR. Súčasťou spisu je aj výtlačok podania z 28. 2. 2012 označeného ako odvolanie podaného zástupcom žalovaného (viď č. 1. 190 a 191), z ktorého podania nie je zrejmé, kedy došlo na súd prvého stupňa a akým spôsobom bolo doručené (chýba na ňom podacia pečiatka). Súčasne sa v spise na č. 1. 192 a 193 nachádza aj originál tohto podania, ktorý podľa odtlačku podacej pečiatky došiel na Okresný súd Nitra 7. 3. 2012 a bol odovzdaný na pošte 2. 3. 2012.

Z uvedeného je teda zrejmé, že žalovaný podanie obsahujúce odvolanie urobil elektronickými prostriedkami, ktoré nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Takéto podanie musí byť doplnené písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní, inak sa na neho neprihliadne, pričom z hľadiska zachovania zákonnej lehoty uvedenej v § 204 ods. 1 O.s.p., je určujúci deň, kedy bolo podanie skutočne na súd doručené. Keďže odvolací súd považoval žalovaného odvolanie za podanie urobené písomnou formou, neskúmal jednu zo základných podmienok prípustnosti odvolania z vyššie naznačených hľadísk, k čomu prispel aj súd prvého stupňa, ktorý nedodrжал postup vyplývajúci z ustanovenia § 132a ods. 1 vyhlášky. Jeho uznesenie, ktorým odmietol odvolanie žalovaného ako oneskorene podané, treba považovať za nesprávne. Týmto rozhodnutím odňal súčasne žalovanému možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p., ktorá vada zakladá prípustnosť dovolania a je tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušiť. Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie odvolacieho súdu preto zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a tiež dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 veta tretia O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. júna 2014

JUDr. Daniela Švecová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková