

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžfk/29/2018
Identifikačné číslo spisu: 5014200146
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5014200146.3

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členov senátu Mgr. Petra Melichera a JUDr. Eriky Šobichovej, v právnej veci žalobcu: DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., so sídlom Horelica č. 13, Čadca, IČO: 36 008 184, právne zast. Advokátskou kanceláriou VARMUS, s. r. o., so sídlom Palárikova č. 83, Čadca, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Regulačná rada, so sídlom Bajkalská č. 27, Bratislava, právne zast. JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom so sídlom Dunajská č. 32, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. 47/31043/13/RR zo dňa 06.12.2013, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa (pôvodne žalovaného) proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 20S /11/2014-127 zo dňa 21. februára 2017 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 20S 11/2014-127 zo dňa 21.02.2017 z a m i e t a.

Pôvodnému žalobcovi p r i z n á v a proti sťažovateľovi nárok na úplnú náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej len krajský súd, alebo správny súd) zrušil rozhodnutie žalovaného č.k. 47/31043/13/RR zo dňa 06.12.2013 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaný rozhodnutím č.k. 47/31043/13/RR zo dňa 06.12.2013 potvrdil prvostupňové rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č.k. 2141/2013/E-OZ zo dňa 05.09.2013, ktorým tento rozhodol podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm . a) zákona č.276/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 6 ods. 3 Zákona č. 309/2009 Z.z. v spojení s § 1 písm. a) a § 2 písm. a) vyhlášky URSO č.189/2011 Z.Z. a § 7 vyhlášky URSO č. 225/2011 Z.z., ktorou sa upravuje cenová regulácia v elektro energetike v znení vyhlášky č. 184/2012 .Z.z. tak, že pre regulovaný subjekt - žalobcu schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo FtE na streche budovy Horelica s celkovým inštalovaným výkonom 74,4 kW, umiestnenej na streche budovy, súpisného čísla XXX na adrese G. č. XXX, L., kat. územie G. na pozemku C-Kn.t.č.XXX/X. Uvedená cena je bez DPH. V

odôvodnení poukázal na to, že zariadenie výrobcu bolo uvedené do prevádzky dňa 02.07.2012, úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 postupoval podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z.z. a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013, na základe času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa rozhodnutia úradu č. 1925/2012/E-OZ vo výške 119,11 Eur/MWh a príplatok je rovný 0.

2. Uznesením č. k. 20S/11/2014-38 zo dňa 08. apríla 2014 Krajský súd v Žiline konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 20S/148/2013. Z odôvodnenia vyplýva, že v tomto konaní sa preskúmava rozhodnutie žalovaného č. k. 34/13354/13/RR zo dňa 23.07.2013, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie ÚRSO č. 1925/2012/E-OZ zo dňa 10.04.2013. Toto prvostupňové rozhodnutie bolo podkladom pre vydanie prvostupňového rozhodnutia preskúmaného v tomto konaní.

3. Súd z úradnej činnosti zistil, že Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/148/2013-73 zo dňa 06. mája 2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 20S/148/2013-190 zo dňa 18.06.2015 zrušil rozhodnutie žalovaného č. k. 34/13354/13/RR zo dňa 23.07.2013 podľa § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Na základe odvolania voči tomuto rozsudku rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý rozsudkom č k 4Sžf/61/2014 zo dňa 05. mája 2015 rozsudok Krajského súdu v Žiline potvrdil. Po tomto zistení súd ďalej pokračoval v konaní.

4. Správny súd uznesením č. k. 20S/11/2014-71 zo dňa 09. septembra 2015 zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. zo dňa 04.09.2015. Z odôvodnenia vyplýva, že týmto návrhom domáhal sa žalovaný, aby súd prerušil toto konanie do právoplatného skončenia konania vo veci žalobcu vedeného na správnom orgáne, ktorým sa určí cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Uviedol, že súd pri preskúmaní cenového rozhodnutia pre stanovenie doplatku pre rok 2013 musí vychádzať z podkladov, ktoré boli zhromaždené v správnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia a nie z listín, ktoré budú zhromažďované až po jeho vydaní, preto nebolo možné návrhu vyhovieť.

5. Na základe odvolania žalovaného rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením 8Sžf/67/2015 zo dňa 14. decembra uznesenie Krajského súdu v Žiline č . k 20S/11/2014-71 zo dňa 09. septembra 2015 potvrdil. V odôvodnení uviedol, že zrušením rozhodnutia č. 1925/2012/E-OZ zo dňa 10. apríla 2013 prestal existovať priamy podklad pre ďalšie rozhodnutia o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, avšak zároveň nie je dôvod na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., keďže Krajský súd v Žiline v danej veci musí posúdiť, či zrušenie rozhodnutia č. 34/13354/13/RR zo dňa 23. júla 2013 má alebo nemá vplyv na prieskum napadnutého rozhodnutia. V zásade na zrušenie podkladového rozhodnutia musí súd prihliadnuť ex offio, a to aj v prípade, ak ku tejto rozhodujúcej skutočnosti došlo až v priebehu súdneho prieskumu zákonnosti (aj iného) správneho rozhodnutia v inom súdnom konaní.

6. Správny súd, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako i postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu v zmysle § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. a konštatoval, že napadnuté rozhodnutie bolo potrebné zrušiť podľa § 191 ods. 1 písm. f) SSP z nasledovných dôvodov:

7. Z druhostupňového správneho rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ dňa 10.04.2013, ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo fotovoltaickom zariadení Horelica. Toto rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil odvolací orgán rozhodnutím č. 34/13354/13/RR zo dňa 23.07.2013. Z pripojeného súdneho spisu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/148/2013 vyplýva, že rozsudkom č .k. 20S/148/2013-73 zo dňa 06. mája 2014 krajský súd rozhodnutie ÚRSO - Regulačná rada č. k. 34/13354/13/RR zo dňa 23.07.2013 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. k.

4Sžf/61/2014 zo dňa 05. mája 2015.

8. Správny súd konštatoval, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia žalovaný správny orgán správne vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z.z. z právoplatného cenového rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok predchádzajúci roku 2013. Išlo o rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1925/2012/E-OZ zo dňa 10.04.2013, ktoré bolo potvrdené odvolacím orgánom rozhodnutím č. 34/13354/13/RR zo dňa 23.07.2013. Rozhodnutie o cenovej regulácii na rok 2013 v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. a § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z.z. muselo nevyhnutne vychádzať z tohto právoplatného rozhodnutia, pretože cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká, ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené, t.j. v roku 2012. Správne orgány teda nemohli v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú na rok 2012 a nemohli sa opätovne zaoberať ani otázkou časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, a teda ani dátumom ukončenia funkčnej skúšky uvedenom v protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako ani súd v súdnom konaní pri preskúvaní rozhodnutia o cenovej regulácii na rok 2013 nemôže vykonať prieskum prv urobeného právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ohľadne cenovej regulácie za rok 2012, o ktoré sa preskúvané rozhodnutie opiera, pretože na jeho preskúmanie bol určený osobitný postup (§ 27 SSP). Pokiaľ však takéto rozhodnutie v konaní o preskúvaní podkladového správneho rozhodnutia bolo vydané, súd z neho musí v zmysle § 132 ods. 2 SSP vychádzať a prihliadnuť naň, a to ktoromkoľvek štádiu súdneho konania.

9. Mal za to, že pokiaľ bolo podkladové rozhodnutie zrušené Krajským súdom v Žiline rozsudkom č. k. 20S/148/2013-73 zo dňa 06. mája 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/148/2013-190 zo dňa 18.06.2015 a v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Sžf/61/2014-179 zo dňa 05. mája 2015, potom na túto skutočnosť treba prihliadnuť bez ohľadu na to, či nastala pred alebo po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (§ 135 ods. 1 SSP). Momentom právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu nastal stav, keď cenové rozhodnutie žalovaného na rok 2012 doposiaľ nie je právoplatné, pretože odvolacie rozhodnutie v tejto veci bolo zrušené. Poukázal na to, že v súčasnosti teda neexistuje podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi pre rok 2013. Konanie je tak postihnuté vadou, ktorá má vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, pričom táto vada nastala až po vydaní napadnutého i prvostupňového správneho rozhodnutia. Následne po vydaní napadnutého a prvostupňového správneho rozhodnutia teda došlo k zmene procesnej situácie, ktorá má zásadný vplyv na samotné vydanie napadnutého rozhodnutia a za ktorej napadnuté rozhodnutie nemohlo byť vydané. Uvedené je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia podľa § 191 ods. 1 písm. g) SSP.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa správny súd nezaoberal žalobnými dôvodmi, najmä dôvodom spočívajúcim v námietkach voči ustáleniu dátumu uvedenia zariadenia žalobcu do prevádzky, resp. dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky. Táto skutková otázka bude predmetom zisťovania skutkového stavu, jeho vyhodnotenia a právneho posúdenia v konaní o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, pričom touto otázkou sa v konaní o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 nie je možné zaoberať.

11 O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenia.

12. Proti predmetnému právoplatnému rozsudku KS v Žiline podal sťažovateľ ako žalovaný v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť. Kasačnú sťažnosť podal z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g/ Zákona č. 162/2015 Z.z.

13. Žalobca je výrobcou elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, konkrétne zo slnečnej energie, ktorý prevádzkuje zariadenie výrobcu elektriny - FtE na streche budovy G. s celkovým inštalovaným výkonom 74,4 kW, umiestnenej na streche budovy, sup. č. 503, na adrese G. 503, XXX 01 Čadca, v k. ú. Horelica, na pozemku s parc. č. C -K.N 400/7.

14. Výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie podlieha cenovej regulácii v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Cenovej regulácii podlieha výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla“. Výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je tiež podporovaná doplatkom v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpory výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje doplatkom.

15. Regulovaný subjekt si doplatok uplatňuje u prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy (v predmetnom prípade je prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy spoločnosť Stredoslovenská energetika -Distribúcia, a.s.) v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrhom ceny, ktorý žalobca dňa 25.7.2013 predložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako prvostupňovému orgánu v cenovom konaní, požiadal žalobca, v postavení regulovaného subjektu, o schválenie ceny elektriny pre rok 2013.

16. Návrh ceny žalobcu bol na Úrade pre reguláciu sieťových odvetví zaevidovaný pod podacím číslom 21997/2013/BA, pričom dňom 25.7.2013 sa začalo príslušné cenové konanie v zmysle ust. § 14 ods. 1 zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

17. V zmysle ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011 do 28.2.2013) platí že časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

18. Citované ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov vymedzuje čas uvedenia zariadenia do prevádzky buď ako deň, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo deň úspešného vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, podľa toho, ktorý nastal neskôr. Stavebný úrad - Mesto Čadca vydal dňa 22.5.2012 Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav, ktorým žalobcovi uviedol, že nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav na objekte so súp. č. 503, ktorý sa nachádza na pozemku s parc. č. KN-C 400/7 v k. ú. Horelica, preto je pre predmetnú vec rozhodujúci ten deň, v ktorom bola úspešne vykonaná funkčná skúška.

19. V zmysle ust. § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky“.

20. V zmysle ust. § 14 ods. 5 zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Úrad rozhodne o návrhu ceny vydaním cenového rozhodnutia (ďalej len „rozhodnutie“), ktoré doručí účastníkovi cenového konania a uverejní vo Věstníku úradu a na internetovej stránke úradu“.

21. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vydal pre rok 2012 rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ zo dňa 10.4.2013, ktorým schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh tým, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky dňa 2.7.2012. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa ust. § 14 ods. 5 v spojení s ust. § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ust. § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s ust. § 1 písm. a) a ust. § 2 písm. a) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 189/2011 Z.z. o rozsahu cenovej regulácie v sieťových odvetviach a spôsobe jej vykonania a ust. § 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike.

22. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví po vyhodnotení návrhu ceny žalobcu pre rok 2013, ostatných priložených podkladov, ktoré boli súčasťou cenového návrhu, a to predpokladaná výroba elektriny 66,2 MWh, technologická vlastná spotreba elektriny 0 MWh, predpokladané množstvo elektriny, na ktoré sa uplatní doplatok 66,2 MWh, a po správnom vyhodnotení času uvedenia zariadenia žalobcu do prevádzky dátumom 2.7.2012 dňa 5.9.2013 vydal prvostupňové rozhodnutie č. 2141/2013/E-OZ, v zmysle ktorého schválil pre žalobcu pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení žalobcu.

23. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2141/2013/E-OZ podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doručené dňa 30.9.2013.

24. V predmetnom odvolaní žalobca tvrdil, že za rozhodujúci okamih pre posúdenie času uvedenia zariadenia do prevádzky považuje vykonanie a ukončenie funkčnej skúšky priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, a v ktorý deň bolo zariadenie aj pripojené na distribučnú sieť, t. j. dátum 28.6.2012 je potrebné považovať za dátum úspešného vykonania a ukončenia funkčnej skúšky.

25. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví postúpil dňa 30.10.2013 odvolanie žalobcu spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu - Regulačnej rade.

26. V zmysle ust. § 45 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach: „Konania začaté a právoplatne neukončené podľa doterajšieho predpisu sa dokončia podľa doterajšieho predpisu, ak ďalej nie je ustanovené inak. Odvolacím orgánom konania podľa prvej vety, okrem konania o uložení pokuty, je rada. Na cenové konania začaté od 1. septembra 2012 sa nepoužijú ustanovenia doterajšieho predpisu o vyjadrení sa ministerstva a Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k návrhu ceny regulovaného subjektu. Ministerstvo v cenových konaniach začatých od 1. septembra 2012 nie je účastníkom cenového konania.“

27. Odvolací orgán sa stotožnil s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2141/2013/E-OZ zo dňa 5.9.2013 a skonštatoval, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví pri vydaní predmetného rozhodnutia vychádzal zo skutočnosti, že zariadenie na výrobu elektriny bolo uvedené do prevádzky dňa 2.7.2012 a na základe toho schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

28. S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, najmä na predložené dokumenty, odvolací orgán mal za to, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví postupoval pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie

doplatku na rok 2013 správne, pričom na takto zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné zákonné ustanovenia a pri vydaní rozhodnutia č. 2141/2013/E-OZ zo dňa 5.9.2013 postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami právnych predpisov.

29. Žalovaný ako odvolací orgán svojím rozhodnutím č. 47/31043/13/RR zo dňa 6.12.2013 rozhodol tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2141/2013/E-OZ zo dňa 5.9.2013 potvrdil.

30. Následne žalobca dňa 14.2.2014 podal na Krajskom súde v Žiline proti rozhodnutiu č. 47/31043/13/RR zo dňa 6.12.2013 žalobu o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia, ktorou požadoval zrušiť rozhodnutie Regulačnej rady č. 47/31043/13/RR zo dňa 6.12.2013 a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2141/2013/E-OZ zo dňa 5.9.2013 a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

31. Žalobca vo svojej žalobe tvrdí, že termín ukončenia funkčnej skúšky mal byť určený podľa bodu 12. Protokolu o funkčnej skúške na deň 28.6.2012 z dôvodu, že v rámci dátumov uvedených v bodoch 1 až 12 protokolu o funkčnej skúške bol práve dátum 28.6.2012 uvedený ako neskorší dátum. Následné podpísanie protokolu o funkčnej skúške dňa 2.7.2012 považuje žalobca iba za vydanie dokladu, za deň jej vykonanie považuje dátum 28.6.2012.

32. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 6.3.2014 navrhol žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný vyjadril svoj nesúhlas s názorom žalobcu, v zmysle ktorého za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky považuje deň 28.6.2012. Pre posúdenie relevantného úspešného vykonania funkčnej skúšky je podľa žalovaného rozhodujúci dátum uvedený v bode 13. Protokolu o funkčnej skúške, čo spĺňa aj podmienku úspešného vykonania skúšky ustanovenú zákonom.

33. V predmetnej veci sa dňa 21.2.2017 na Krajskom súde v Žiline uskutočnilo pojednávanie, na ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol tak, že rozhodnutie žalovaného č. 47/31043/13/RR zo dňa 21.2.2017 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie a že žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania.

34. Zákonnú úpravu funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny k distribučnej sústave predstavuje úprava obsiahnutá v ust. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa ktorej: „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.“

35. Z vyššie uvedeného znenia tohto zákonného ustanovenia možno s určitosťou vyvodiť, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy má povinnosť vykonať funkčnú skúšku do 30 dní od doručenia žiadosti výrobcu elektriny a ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy do 10 dní odo dňa jej vykonania vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky a že úpravu spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky zveruje do rúk prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

36. Podľa názoru žalovaného však zo znenia predmetného ustanovenia nevyplýva právna definícia funkčnej skúšky ako takej, pričom tiež máme za to, že z neho nevyplýva ani bližšia úprava spojenia „vykonanie funkčnej skúšky“. Tvrdenie žalobcu, podľa ktorého funkčnú skúšku pripojenia zariadenia na

výrobu elektriny k distribučnej sústave pokladá za technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, však z vyššie uvedeného ustanovenia nevyplýva a s týmto názorom žalobcu nemožno súhlasiť.

37. Z predmetného ustanovenia podľa názoru žalovaného nemožno dospieť ku konštatovaniu, ktoré si osvojil žalobca, že vykonaním funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny k distribučnej sústave je len faktické vykonanie jednotlivých častí funkčnej skúšky v teréne.

38. Za žiadnych okolností preto nie je možné stotožniť sa s názorom žalobcu, podľa ktorého za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy je potrebné posudzovať dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, nakoľko priestor pre takýto záver nevyplýva zo žiadneho ustanovenia zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

39. Žalovaný sa preto aj naďalej pridrižiava svojho názoru prezentovaného vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach, podľa ktorého je presvedčený o tom, že z absencie prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy (spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.) ako takého, prípadne z absencie úpravy funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy v rámci prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy však s poukazom na príslušné zákonné ustanovenia nemožno vyvodiť, že by funkčnou skúškou bolo iba faktické vykonanie jednotlivých častí funkčnej skúšky v teréne alebo, že by došlo k zmene výkladu pojmu vykonanie funkčnej skúšky v tom smere, že funkčnou skúškou je iba faktické vykonanie jednotlivých častí funkčnej skúšky v teréne.

40. V tejto súvislosti považoval za potrebné opätovne zdôrazniť tú skutočnosť, že ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov definuje iba čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, a to nasledovne: „Na účely tohto zákona sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr. Z uvedeného ustanovenia zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov nevyplýva definícia „skutočného“ času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, a teda čas „fyzického“ pripojenia zariadenia do distribučnej sústavy alebo spôsobilosti takéhoto zariadenia na pripojenie do distribučnej sústavy

41. Je zřejmé, že žalobca v predmetnej veci nesprávne aplikuje výklad ust. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca považuje funkčnú skúšku za technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, pričom nie je podľa názoru žalobcu správne posudzovať za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum administratívneho spracovania výsledkov funkčnej skúšky pracovníkom spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Uvedený názor žalobcu tak jednoznačne vychádza z nesprávneho výkladu ustanovení zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

42. Z ust. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov jednoznačne vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy má na vykonanie funkčnej skúšky celkovo 30 dní od doručenia žiadosti výrobcu elektriny, a teda zákonnou požiadavkou je, aby posledná kontrola v zmysle bodu 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. bola vykonaná v rámci tejto zákonnej lehoty. Týmto sa

funkčná skúška považuje za vykonanú.

43. V prípade vyhodnotenia funkčnej skúšky s úspešným výsledkom pre výrobcu elektriny, má potom prevádzkovateľ distribučnej sústavy lehotu 10 dní odo dňa vykonania funkčnej skúšky na vydanie Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

44. V prípade plnenia týchto zákonných lehôt preto nemožno konštatovať, že by prevádzkovateľ distribučnej sústavy konal v rozpore so zákonom č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to bez ohľadu na skutočnosť, či úprava funkčnej skúšky bola alebo nebola súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 21.2.2017, sp. zn. 20S/11/2014 zmenil a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol alternatívne rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 21.2.2017, sp. zn. 20S/11/2014 v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

45. Ku kasačnej sťažnosti podal písomné vyjadrenie žalobca, opätovne poukázal na skutočnosť, že predložil aj potvrdenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o splnení oznamovacej povinnosti č. 0431/2012/E-PT, z ktorého vyplýva, že začiatok výkonu činnosti fotovoltaického zariadenia bol dňom 28.06.2012. Žalobca k cenovému návrhu doložil tiež potvrdenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zo dňa 30. 11. 2012.č. 1668/2012/PoP-OZE, z ktorého vyplýva, že zariadenie výrobcu elektriny navrhovateľa bolo uvedené do prevádzky dňa 28.06.2012. V tejto súvislosti poukázal aj na Nález Ústavného súdu zo dňa 25.11.2015, sp. zn. 373/2015-33.

46. Postup žalovaného, na základe ktorého určil za deň úspešného vykonania funkčnej skúšky až deň 02.07.2012 by nepochybne predstavoval prílišný formalizmus a to aj podľa názoru Ústavného súdu vyjadreného v náleze zo dňa 25.11.2015, sp. zn. 373/2015-33. Žalobca navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť zamietol, zároveň si uplatnil náhradu trov kasačného konania.

III.

Konanie pred kasačným súdom

47. Najvyšší súd SR konajúci ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia 30.apríla 2019 bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk podľa § 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP.

48. Podľa § 132 ods. 1 a 2 SSP otázku, o ktorej má právomoc rozhodovať iný orgán verejnej moci ako orgán podľa § 131, si môže správny súd posúdiť sám, nemôže však o nej rozhodnúť.

(2) Ak bolo o otázke podľa odseku 1 rozhodnuté, správny súd na takéto rozhodnutie prihliadne a vysporiada sa s ním v odôvodnení rozhodnutia.

49. Podľa § 453 odsek 1-3 SSP kasačný súd je viazaný rozsahom kasačnej sťažnosti; to neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý kasačnou sťažnosťou nebol dotknutý.

(2) Kasačný súd je viazaný sťažnostnými bodmi; to neplatí, ak napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní, v ktorom krajský súd nebol viazaný žalobnými bodmi. Na dôvody, ktoré účastník konania uviedol až po uplynutí lehoty na podanie kasačnej sťažnosti, kasačný súd neprihliada.

(3) Kasačný súd nie je viazaný sťažnostným návrhom.

50. Podľa § 454 SSP na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

51. Podľa § 2 ods.3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z.z. na účely tohto zákona sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia 3) povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len "funkčná skúška") podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

52. Podľa § 5 ods. 14 Zákona č. 309/2009 Z.z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

53. Podľa § 6 odsek 3 zákona č. 309/2009 Z.z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.

54. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej „Najvyšší súd SR“, „kasačný súd“), vychádzal zo skutkového stavu, ktorý podrobne v odôvodnení rozsudku popísal Krajský súd, preto pre účastníkov konania známe fakty a skutočnosti nebude nadbytočne opakovať a len v stručnosti z neho vyberá nasledovné:

55. V čase vydania napadnutého rozhodnutia, žalovaný správny orgán, správne vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) Zákona č 309/2009 Z.z. z právoplatného cenového rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok predchádzajúci v roku 2013 (cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 odsek 1 písm. c), v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, je rovnaká ako v roku v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky (§ 6 ods. 3 Zákona č. 309/2009 Z.Z.).

56. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že prvostupňový správny orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre obdobie roku 2013 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č.1925/2012/E-OZ zo dňa 10.04.2013, ktorým schválil prvostupňový správny orgán pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 Eur/MWh.

57. Napadnuté rozhodnutie o cenovej regulácii pre rok 2013, vychádzalo z právoplatného rozhodnutia o stanovení doplatku na rok 2012, pretože cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené, t.j. v roku 2012. Správne orgány teda nemohli v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku za obdobie po roku uvedenia zariadenia do prevádzky opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú za rok 2012 a nemohli sa opätovne zaoberať ani otázkou uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a ani dátumom ukončenia funkčnej skúšky uvedenou v protokole o vykonaní skúšky. Rovnako ani súd v súdnom konaní pri preskúvaní rozhodnutia o cenovej regulácii na rok 2013, nemôže vykonať prieskum právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ohľadne cenovej regulácie za rok 2012, lebo na jeho prieskum bol určený osobitný postup.

58. Táto procesná situácia sa však zmenila až vydaním rozsudku Krajského súdu Žilina, č.k. 20S/148/2013 zo dňa 06.05.2014 spolu s uznesením KS Žilina č.k. 20S 148/2011-190 zo dňa 08.06.2015 v spojení s rozsudkom NS SR č.k. 4Sžf/61/2014-179 zo dňa 05.05.2015, ktorým rozhodnutím došlo k zrušeniu rozhodnutia URSO - Regulačná rada č.k. 34/1/3354/13/RR zo dňa 23.07.2013 a vráteniu veci žalovanému na ďalšie konanie.

59. V preskúmvanej veci, tak ako Krajský súd správne uviedol, že žalovaný vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku za rok 2013 v súlade s citovaným ust. § 6 odsek 3 Zákona č. 309/2009 Z.z. z cenového rozhodnutia úradu, ktorým bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok 2012, t.j. rok, kedy bolo zariadenie uvedené do prevádzky. Konkrétne išlo o rozhodnutie č.1925/2012-E-OZ zo dňa 10.04.2013, ktoré bolo potvrdené druhostupňovým rozhodnutím č. 34/13354/13/RR zo dňa 23.07. 2013.

60. Krajský súd v Žiline č.k. 20S 148/2013-73 zo dňa 06. mája 2014 predmetné rozhodnutie žalovaného zrušil podľa § 250j odsek 2/ písm. c/ O.s.p., a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, pričom tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu sp. zn. 4 Sžf/61/2014 zo dňa 05. mája 2015.

61. Ustanovenie § 6 odsek 3 zák. 309/2009 Z.z. kogentne ustanovuje spôsob určenia ceny pre stanovenie doplatku podľa § 3 odsek 1 písm. c/ zákona č. 309/2009 Z.z., v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Z medzi predmetného ustanovenia sa teda nemožno odchyliť, určenie ceny pre stanovenie doplatku nemožno určiť iným spôsobom, ako určuje toto ustanovenie.

62. Žalovaný sa v podanej kasačnej sťažnosti podrobne zaoberal určením správneho okamihu uvedenia zariadenia do prevádzky, výkladom ustanovenia § 5 odsek 14 zák. 309/2009 Z.z., podmienkami vykonania funkčnej skúšky či procesom zavŕšenia funkčnej skúšky. Predmetné námietky, či argumenty žalovaného však v prejednávanej veci nie sú relevantné, keďže v prejednávanej veci ide o určenie ceny pre stanovenie doplatku za ďalší kalendárny rok, konkrétne za rok 2013, kedy je cena pre stanovenie doplatku rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.

63. Z uvedeného teda vyplýva, že právne problémy, ktorými sa zaoberal žalovaný, sú relevantné pre konanie v ktorom sa určuje cena pre stanovenie doplatku za rok, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky a následne, na základe správne určenej ceny za rok uvedenia zariadenia do prevádzky sa bude určovať cena pre stanovenie doplatku na ďalšie kalendárne roky. Kasačný súd sa teda rovnako ako Krajský súd týmito námietkami žalovaného v odôvodnení rozsudku nezaoberal.

64. Po vyhodnotení závažnosti kasačných dôvodov žalovaného vo vzťahu k napadnutému rozsudku Krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho aj pripojeného administratívneho spisu, Najvyšší súd SR v zmysle ustanovenia § 461 SSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby vyhovel kasačnej sťažnosti žalovaného, pretože Krajský súd postupoval vecne správne, keď rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd sa stotožnil s právnou argumentáciou Krajského súdu a kasačnú sťažnosť žalovaného zamietol.

65. Najvyšší súd SR ako kasačný súd rozhodol aj o náhrade trov kasačného konania podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 175 odsek 1 a 2 SSP a § 467 odsek, 1 SSP, tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov kasačného konania v plnom rozsahu, keďže v konaní bol úspešný.

66. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.