

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/1/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014899005
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014899005.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. Juraj Bakoš, Poriadie 316, 906 22 Poriadie, zastúpeného advokátskou kanceláriou Geško, Hulín a partneri, s. r. o., Velehradská 33, 821 08 Bratislava, IČO: 35 922 907, proti žalovanému: CERTUS, a. s. v likvidácii, Metodova 7, 821 08 Bratislava, IČO: 31 651 241, o určenie neplatnosti prevodu akcií, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. novembra 2013, č. k. 45Cb 84/1999-264, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 25. novembra 2013, č. k. 45Cb 84/1999-264 **p o t v r d z u j e .**

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. novembra 2013, č. k. 45Cb 84/1999-264, návrh žalobcu na zrušenie uznesenia č. k. 45Cb 84/1999-205 z 30. decembra 2003 zamietol.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobou zo 16. júla 1999 sa žalobca domáhal voči žalovanému vyslovenia neplatnosti prevodu akcií DATA - ZDROJ, a. s. Nitra, ISIN: sk 1120002182 v počte 493 846 ks zrealizované na trhu BCPB 1. októbra 1997.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 45Cb 84/1999-199 z 29. októbra 2003 návrh žalobcu zamietol a zaviazal ho zaplatiť žalovanému na účet právneho zástupcu 557 730,-- Sk na náhradu nákladov konania do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Voči uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca. Následne mu bolo uznesením č. k. 45Cb 84/1999-205 z 30. decembra 2003 uložené, aby v lehote 8 dní od doručenia uznesenia zaplatil na účet súdu súdny poplatok za odvolanie v sume 600 000,-- Sk. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24. januára 2004 a vykonateľné sa stalo 17. januára 2004.

Nakoľko žalobca v zmysle uznesenia č. k. 45Cb 84/1999-205 z 30. decembra 2003 súdny poplatok za podané odvolanie nezaplatil, súd ho dal dňa 18. septembra 2008 vymáhať prostredníctvom Justičnej

pokladnice.

Uznesením č. k. 2Obo 321/2003-216 z 31. augusta 2005 Najvyšší súd Slovenskej republiky nepripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu a zároveň rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 45Cb 84/1999-199 z 29. októbra 2003 zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26. septembra 2005. Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prevzal právny zástupca žalobcu 26. septembra 2005.

Podaním, doručeným súdu 24. októbra 2005, žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 1Obdo V 115/2005-240 zo 17. decembra 2007 dovolanie odmietol a žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

Uznesením č. k. 45Cb 84/1999-252 zo 6. augusta 2008 tunajší súd konanie zastavil z dôvodu, že mal preukázané, že spoločnosť CERTUS, a. s. v likvidácii, bola ku dňu 11. mája 2007 vymazaná z obchodného registra, čím stratila spôsobilosť byť účastníkom konania.

Právny zástupca žalobcu podal dňa 8. októbra 2013 návrh, ktorým žiada uznesenie č. k. 45Cb 84/1999-205 z 30. decembra 2003 zrušiť z dôvodu, že poplatok za podané odvolanie je vymáhaný nezákonne, keďže predmetné konanie bolo zastavené podľa § 104 ods. 1 O. s. p., a tak nebolo o podanom odvolaní ani rozhodnuté. Ďalej uviedol, že v súvislosti so zastavením konania sa má aplikovať § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., ktorý zreteľne stanovuje, že poplatok splatný podaním odvolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo. V tomto prípade nedošlo ešte k úrade samotného súdneho poplatku za podané odvolanie, a z toho vyplýva, že žiadny súdny poplatok sa nevracia, ale zároveň sa ani nemá prečo vymáhať.

Krajský súd v Bratislave vo veci návrhu žalobcu o zrušenie uznesenia o zaplatení súdneho poplatku za odvolanie rozhodol s tým, že mal preukázané, že uznesením č. k. 45Cb/84/1999-205 Krajský súd v Bratislave uložil povinnosť žalobcovi za podané odvolanie voči vydanému rozsudku č. k. 45Cb/84/1999-199 uhradiť súdny poplatok vo výške 600 000,--Sk. Žalobca sa voči vydanému uzneseniu neodvolal v zákonom stanovenej lehote, ani o oslobodenie od úhrady súdneho poplatku nepožiadaval. Vydané uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. januára 2004 a vykonateľnosť dňa 17. januára 2004.

Nakoľko žalobca v určenej lehote neuhradil súdny poplatok za odvolanie, Krajský súd v Bratislave dňa 18. septembra 2008 súdny poplatok začal vymáhať prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Straku, so sídlom Račianska 66, Bratislava, postupom podľa § 41 ods. 2 písm. i/ Exekučného poriadku.

Žalobca sa domáhal podaním z 8. októbra 2013 zrušenia právoplatného a vykonateľného uznesenia č. k. 45Cb/84/1999-205 o uložení povinnosti uhradiť súdny poplatok za odvolanie z dôvodu, jednak zastavenia konania vo veci žalobného návrhu zo 16. júla 1999, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 45Cb/84/1999-199 (konanie zastavené uznesením č. k. 45Cb 84/1999-252 z 6. augusta 2008 z dôvodu výmazu žalovaného z obchodného registra), ako aj poukázal na vyhlásenie konkurzu na majetok žalobcu uznesením Krajského súdu v Bratislave ku dňu 11. marca 2004, č. k. 6K/32/2002-202, potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Obo 93/2004.

Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz (§ 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov).

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov o vrátení poplatku podľa citovaného ustanovenia nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Krajský súd v Bratislave v konaní o návrhu na zrušenie rozhodnutia č. k. 45Cb/84/1999-205 z 30.

decembra 2003, po preskúmaní odôvodnenosti podaného návrhu, dospel jednoznačne k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť.

Z predloženého spisového materiálu mal súd preukázané, že vydané rozhodnutie, č. k. 45Cb/84/1999-205 z 30. decembra 2003 je právoplatné a vykonateľné. Exekučné konanie, ako uvádza sám žalobca, bolo začaté a je vedené súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Strakom, so sídlom Račianska 66, 831 02 Bratislava, pod sp. zn. EX 938/2013, kde žalobca v prípade pochybností, resp. nesúhlasu so začatím exekúcie mal možnosť postupom podľa § 50 Exekučného poriadku podať námietky v zákonom stanovenej lehote s možnosťou zastavenia exekúcie ako takej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Krajský súd v Bratislave, nakoľko v tomto štádiu konania nie je možné aplikovať postup podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, návrh žalobcu na zrušenie vydaného uznesenia zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 45Cb/84/1999-264 z 25. novembra 2013 v celom rozsahu zrušil a rozhodol tak, že uznesenie č. k. 45Cb/84/1999-205 z 30. decembra 2013 sa zrušuje.

Žalobca podal odvolanie v celom rozsahu a odôvodnil ho tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň nebol dostatočne zistený skutkový stav veci.

Žalobca je presvedčený, že poplatok za podané odvolanie, ktorý súd vyrubil žalobcovi uznesením č. k. 45Cb/84/1999-205 z 30. decembra 2003 je vymáhaný nezákonne a poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6K/32/2002-202 z 11. marca 2004, ktorým bol na majetok dlžníka: Ing. Juraj Bakoš, bytom Pakanská 1115/3, 907 01 Myjava, vyhlásený konkurz, uvedené rozhodnutie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. OV 52/04 z 16. marca 2004 a právne účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 17. marca 2004.

Odvolateľ poukázal na ustanovenie § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní platného a účinného v čase vyhlásenia konkurzu na majetok žalobcu a v čase rozhodovania o podanom odvolaní žalobcu v zmysle ktorého, mal Najvyšší súd Slovenskej republiky prebiehajúce odvolacie konanie prerušiť, avšak konanie neprerušil, v konaní pokračoval uznesením č. k. 2 Obo 321/2003-216 z 31. augusta 2005 a rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 45Cb/84/1999-199 z 29. októbra 2003 zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Odvolateľ má za to, že uvedený postup odvolacieho súdu je nesprávny a v rozpore s platnou právnou úpravou, a teda aj súdom vyrubený poplatok za podané odvolanie, ktorý je už vymáhaný v exekučnom konaní na základe uznesenia č. k. 45Cb/84/1999-205 z 30. decembra 2003, je nezákonný a vymáhaný neoprávnene na základe nezákonne vydaného exekučného titulu.

Odvolateľ poukázal na ust. § 207 ods. 2 a 3 O. s. p. a z dôvodu, že bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz má za to, že odvolací súd mal v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní odvolacie konanie prerušiť a nie v konaní pokračovať a vo veci rozhodnúť, preto berie odvolateľ týmto podaním odvolania voči rozsudku č. k. 45Cb 84/1999-199 z 29. októbra 2003 v celom rozsahu späť a navrhuje odvolacie konanie zastaviť.

Odvolateľ poukázal na ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a z dôvodu, že týmto podaním vzal odvolanie voči rozsudku č. k. 45Cb/84/1999-199 z 29. októbra 2003 v celom rozsahu späť, navrhol, aby odvolací súd konanie zastavil a zároveň zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 45Cb/84/1999-205 z 30. decembra 2003, ktorým bola odvolateľovi uložená povinnosť uhradiť súdny poplatok za podané odvolanie v celom rozsahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je neopodstatnené.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Z obsahu spisu vyplýva, že proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. októbra 2003, č. k. 45Cb/84/1999-199 podal žalobca osobne na súd 23. decembra 2003 odvolanie. Podaním odvolania mu vznikla poplatková povinnosť. Keďže súdny poplatok nezaplatil hneď, Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. decembra 2003, č. k. 45Cb/84/88-205 mu uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24. januára 2004.

Žalobca návrhom doručeným súdu 14. októbra 2013 žiadal uznesenie Krajského súdu z 30. decembra 2003, č. k. 45Cb/84/88-205 zrušiť. Po takmer desiatich rokoch od právoplatnosti uznesenia, zrušenia ktorého sa žalobca domáha a po tom, ako o jeho odvolaní rozhodol odvolací súd uznesením z 31. augusta 2005, č. k. 2Obo 321/2003-216 a o dovolaní dovolací súd uznesením zo 17. decembra 2007, sp. zn. 1 Obdo V 115/2005, nie je daný zákonný dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia. Nie je ani možný postup podľa ustanovenia § 11 ods.3 zákona č. 71/1992 Zb., lebo vo veci už konal a rozhodol odvolací súd, čím nie je splnená podmienka uvedená v poslednej vete citovaného ustanovenia.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.